



Università degli Studi di Roma “la Sapienza”

Relazione sulle Opinioni degli Studenti
Facoltà di Ingegneria Civile e Industriale
Anno Accademico 2013-14



Il Comitato di Monitoraggio:

Docenti:

Prof. Franco Bontempi

Prof. Cecilia Bartuli
Prof. Christian Circi
Prof. Paolo Gualtieri
Prof. Marco Rossi
Prof. Paolo Viotti

Manager Didattico:

Dott.ssa Lia Matrisciano

Studenti:

Agnese Bregnocchi
Sophia Marinos

INDICE

SUMMARY REPORT	3
1 ORGANIZZAZIONE DELLA RILEVAZIONE	6
2 STRUMENTI DI RILEVAZIONE.	6
3 GRADO DI COPERTURA E TASSO DI COINVOLGIMENTO.	7
4 RISULTATI	9
4.1 Metodo di analisi.	9
4.2 RISULTATI OPINIONI STUDENTI FREQUENTANTI (QUESTIONARIO 1 – Q1)	10
4.2.1 Domanda 1 riguardante le conoscenze preliminari possedute dagli studenti rispetto al grado di complessità degli argomenti trattati nell’insegnamento.	10
4.2.2 Domanda 2 sulla coerenza del carico di studio proposto e i crediti assegnati.	11
4.2.3 Domanda 3 sull’adeguatezza del materiale didattico fornito ai temi trattati nel corso della lezione.	12
4.2.4 Domanda 4 sulla chiarezza dell’informazione sulle modalità con le quali verrà svolto l’esame (scritto, orale, date degli appelli, ecc.).	13
4.2.5 Domanda 5 sul giudizio complessivo sul rispetto degli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e delle altre attività.	14
4.2.6 Domanda 6 sui giudizi espressi sulla percezione della capacità del docente di stimolare/motivare l’interesse verso la disciplina.	15
4.2.7 Domanda 7 sulla percezione della chiarezza espositiva del docente.....	16
4.2.8 Domanda 8 sull’utilità delle attività didattiche integrative.....	17
4.2.9 Domanda 9 sulla corrispondenza fra i contenuti dell’insegnamento con quanto dichiarato sul sito Web del dipartimento o del Corso di Studio della Facoltà.....	18
4.2.10 Domanda 10 sulla reperibilità del docente.	19
4.2.11 Domanda 11 sull’interesse dello studente per gli argomenti trattati dall’insegnamento.	20
4.2.11.1 Confronto tra le domande 6 "Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?" e 11 "E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?"	21
4.2.12 Domanda 12 sulla soddisfazione complessiva riguardante la qualità dell’insegnamento tenendo conto di tutti gli aspetti considerati nel questionario.	23
4.2.13 I suggerimenti per il miglioramento dell’insegnamento.	24
4.3 RISULTATI OPINIONI STUDENTI NON FREQUENTANTI (QUESTIONARIO 2).	27
4.3.0 Domanda 0 sul motivo principale della mancata frequenza.....	27
4.3.1 Domanda 1 sulle conoscenze preliminari possedute dagli studenti rispetto al grado di complessità degli argomenti trattati nell’insegnamento.	29
4.3.2 Domanda 2 sulla coerenza del carico di studio proposto e i crediti assegnati.	30
4.3.3 Domanda 3 sull’adeguatezza del materiale didattico fornito ai temi trattati nel corso della lezione.	31
4.3.4 Domanda 4 sulla chiarezza dell’informazione sulle modalità con le quali verrà svolto l’esame (scritto, orale, date degli appelli, ecc.).	32
4.3.5 Domanda 5 sulla reperibilità del docente.	33
4.3.6 Domanda 6 sull’interesse dello studente per gli argomenti trattati dall’insegnamento.	34
4.3.7 Domanda 7 sui Suggerimenti.	35
5 DISCUSSIONE DEI RISULTATI.	38
5.1 PUNTI DI FORZA	38
5.2 PUNTI DI DEBOLEZZA	39
6 CONCLUSIONI	39

SUMMARY REPORT

Copertura. Complessivamente sono stati raccolti per la Facoltà 23.604 questionari Q1 Frequentanti (77,3% del totale dei questionari Studenti), 6.923 questionari Q2 Non Frequentanti (22,7% del totale). In totale sono stati compilati 30.527 questionari su una popolazione di 9.072 studenti iscritti alla Facoltà ICI nell'ordinamento DM 270.

Il numero di questionari è in linea con quello dell'anno passato 2013 in cui erano stati raccolti 30.804 questionari, di cui però il 43,5% era stato compilato nella Versione Ridotta, dato critico che il precedente rapporto OPIS aveva valutato come una conseguenza del percepimento della valutazione tramite il questionario come un passaggio formale di scarsa efficacia. Si esprime soddisfazione per il miglioramento della base dati che risulta più completa e pertanto più affidabile ai fini statistici.

Strumenti della rilevazione. Il CdM continua ad identificare come non pienamente soddisfacenti le formulazioni delle domande 3 ed 8 e dei Suggerimenti (già domanda 12 nel 2013) di Q1, riproponendo le seguenti modifiche ed integrazioni che giudica importanti.

Per la Domanda 3 propone di riformulare la domanda come segue: *Il materiale didattico indicato è adeguato per lo studio della materia?*

Per la Domanda 8 ritiene di integrare il questionario con una domanda aggiuntiva:

“Indicare l’attività integrativa al corso frontale che, a parere dello studente, sia eventualmente necessaria e/o migliorabile”

- *Esercitazioni tenute dal docente responsabile del corso,*

- *Tutorati*

- *Laboratori con esercitazioni intermedie*

- *Non sono necessarie ulteriori attività integrative.*

Per i ‘Suggerimenti’ si ritiene utile indicare esplicitamente allo studente di riportare, a possibile chiarimento e completamento della sua risposta, i dettagli delle criticità da lui evidenziate all'interno di una “Domanda aperta”, che potrebbe così acquisire un'utilità più concreta. L'opzione “Attivare insegnamenti serali” è inattuabile in una Facoltà in cui l'orario copre la fascia quotidiana 8.30-19.30.

Si propone che vengano inserite le seguenti domande:

- *Le aule sono adeguate per lo svolgimento della didattica (audio, visuale, materiale a disposizione del docente, ...) e per lo svolgimento di esercitazioni in aula (spazio, banchi per il disegno, prese elettriche per i computer, ...)?*

- *Le modalità di esame (scritto, orale, progettuale, ...) e i criteri di valutazione indicati sono coerenti con l'impostazione didattica del corso?”*

Il CdM esprime soddisfazione per quanto riguarda il ripristino della domanda sulla soddisfazione complessiva dello studente per il singolo insegnamento (ora domanda 12).

Infine, il CdM ritiene importante lo studente sia chiamato ad esprimersi sull'adeguatezza e il comfort dei locali di studio, dei servizi igienici, delle biblioteche e sui servizi accessori (e.g. centro di calcolo, connessione Wi-Fi nelle aree comuni).

Metodo di analisi. Le sintesi grafiche riportate riassumono le percentuali di risposta alle singole domande poste agli studenti nei Questionari Q1 e Q2 Studenti. In generale si notano scostamenti significativi tra i valori relativi alle due tipologie di questionari Q1 frequentanti (in generale più positivi) e Q2 non frequentanti (in generale più negativi). Tali differenze non sono tuttavia particolarmente significative ai fini statistici, anche considerando il basso numero dei questionari Q2 (circa il 23%), per cui l'analisi dettagliata è stata limitata ai questionari Q1.

Risultati: relativamente ai questionari Q1 degli studenti frequentanti, i risultati possono essere sintetizzati come segue (indicando il paragrafo relativo).

4.2.1 Domanda 1 riguardante le conoscenze preliminari possedute dagli studenti rispetto al grado di complessità degli argomenti trattati nell'insegnamento. In media la percentuale degli studenti della Facoltà che ritengono di avere conoscenze preliminari non pienamente sufficienti alla comprensione è del 24.6% (26% nel 2013) per le Lauree Triennali e del 17.4% (17% nel 2013) per le Magistrali.

Non si notano evidenti scostamenti per i singoli CdS Triennali con l'eccezione di Ingegneria Clinica che è l'unica a rimanere come nel 2013 poco al di sopra del 30%. Ing. della Sicurezza e Ing. Per l'Edilizia e Territorio che nel 2013 arrivano al 30% circa, scendono a valori che sono in media con gli altri CdS in un quadro generale che mostra una lieve ma diffusa tendenza al miglioramento. Per le Lauree Magistrali continua ad apparire decisamente critica la situazione di Ingegneria della Sicurezza e della Protezione Civile con circa il 29% di risposte negative (circa il 30% nel 2013) ed è diventata moderatamente critica Ing. Spaziale ed Astronautica con circa il 24% di risposte negative.

Non è invece più critica la situazione di Ingegneria delle Nanotecnologie con circa il 20% di risposte negative, decisamente migliorata rispetto al dato del 2013 con circa il 30% di risposte negative.

4.2.2 Domanda 2 sulla coerenza del carico di studio proposto e i crediti assegnati. In media la percentuale degli studenti della Facoltà che ritengono che il carico di studio non sia pienamente proporzionato ai crediti assegnati è del 22.8% (circa il 20% nel 2013) per le Lauree Triennali e del 20.7% (circa il 22% nel 2013) per le Lauree Magistrali. Per le Lauree Triennali si segnala il miglioramento di Ingegneria per l'Edilizia e Territorio di Rieti che scende al 25.6% di risposte negative (oltre il 30% nel 2013). Per le Lauree Magistrali non si evidenziano criticità, analogamente al 2013. Il più alto numero di risposte negative si ha per Ingegneria Chimica, Ing. Meccanica, Ing. Elettrotecnica e Ing. Aeronautica, mentre quello più basso per Ing. dei Trasporti (14.7%).

4.2.3 Domanda 3 sull'adeguatezza del materiale didattico fornito ai temi trattati nel corso della lezione. In media la percentuale degli studenti della Facoltà che ritengono che il materiale didattico indicato e disponibile non sia pienamente adeguato allo studio è del 24.68% (22% nel 2013) per le Lauree Triennali e del 20.61% (20% nel 2013) per le Magistrali.

Per le Lauree Triennali non si evidenziano significative criticità, con nessun CdS che supera la soglia del 30% di risposte negative. Per le Lauree Magistrali si segnala una sostanziale stabilità della situazione. Nel 2013 erano oltre il 30% degli allievi di Ingegneria Chimica e Ingegneria delle Nanotecnologie che lamentavano materiale didattico poco adeguato. Per il 2014 i dati negativi più alti si registrano per Ing. Spaziale e Astronautica (31.7%, in peggioramento rispetto al 2013) e Ing. Chimica (circa il 30% come nel 2013). Ing. delle Nanotecnologie invece è scesa al 21.4% di risposte negative (oltre il 30% nel 2013).

4.2.4 Domanda 4 sulla chiarezza dell'informazione sulle modalità con le quali verrà svolto l'esame (scritto, orale, date degli appelli, ...).

In media la percentuale degli studenti della Facoltà che ritengono che le informazioni sulle modalità di esame non siano state rese disponibili in maniera sufficientemente chiara è del 17.4% (14% nel 2013) per le Lauree Triennali e del 10.3% (10% nel 2013) per le Lauree Magistrali. Tali dati testimoniano di un buon livello di comunicazione docenti-studenti e della conoscenza da parte degli studenti delle modalità di informazione, anche attraverso i siti on-line. Il dato è stabile rispetto al 2013 per le lauree magistrali mentre c'è un lieve peggioramento del dato per gli allievi delle lauree triennali. È probabile che il cambiamento dei siti dei CdS per il loro adeguamento ad un format istituzionale (come sottolineato anche al successivo paragrafo 4.2.9), spesso risoltosi in una duplicazione dei siti, abbia determinato una maggiore difficoltà di reperimento delle informazioni, da parte soprattutto degli allievi più giovani (con un conseguente peggioramento dei dati relativi alle Lauree Triennali. In ogni caso non si evidenziano particolari criticità per le Lauree Triennali, mentre per le Lauree Magistrali vanno segnalate le criticità di Ing. Meccanica (21.2%) e Ing. Energetica (19.3)

4.2.5 Domanda 5 sul giudizio complessivo sul rispetto degli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e delle altre attività. In media la percentuale degli studenti della Facoltà che ritengono che non siano stati del tutto rispettati gli orari previsti per le attività didattiche è del 8.0% (8% nel 2013) per le Lauree Triennali e del 7.8% (5% nel 2013) per le Lauree Magistrali. Il dato è particolarmente positivo anche in ragione dell'ampiezza della base statistica che, diversamente da quanto avvenuto nel 2013, ha coinvolto l'intera coorte degli allievi che hanno sostenuto esami di profitto. Si esprime soddisfazione per il dato ad una cifra che evidenzia una diffusa correttezza e puntualità nello svolgimento della didattica da parte di tutti i CdS della Facoltà ICI. Valori leggermente più alti della media (intorno al 10%), ma comunque assolutamente non critici, si osservano per le Lauree Triennali in Ing. Energetica, Meccanica e per l'Edilizia, e per le Lauree Magistrali in Ing. Energetica, Ambiente, Aeronautica e Spaziale ed Astronautica.

4.2.6 Domanda 6 sui giudizi espressi sulla percezione della capacità del docente di stimolare/motivare l'interesse verso la disciplina. In media la percentuale degli studenti della Facoltà che ritengono di non essere adeguatamente motivati nello studio e stimolati nell'attenzione è del 21.6% (20% nel 2013) per le Lauree Triennali e del 13.35% (14% nel 2013) per le Lauree Magistrali, in un quadro di sostanziale stabilità. Si ritiene comunque che una media del 20% per le Lauree Triennali sia un dato relativamente alto e migliorabile. In tale contesto si segnalano i CdS con le percentuali più alte: per le Lauree Triennali: Ing. Meccanica (27.4%), Ing. Elettrotecnica (24.8%), Ing. Energetica (24.7%), Ing. Clinica (23.5%); per le Lauree Magistrali: Ing. della Sicurezza (21,8%), Ing. Spaziale ed Astronautica (21.3%) e Ing. dell'Ambiente (20.7%). Si segnala il dato positivo di Ing. delle Nanotecnologie con solo il 6.6% di risposte negative. Si ritiene che l'analisi statistica della domanda 6 sia comunque fortemente correlata a quella della domanda 11. I risultati di questa correlazione sono riportati nel paragrafo 4.2.11.1.

4.2.7 Domanda 7 sulla percezione della chiarezza espositiva del docente. In media la percentuale degli studenti della Facoltà che ritengono che il docente non sia sufficientemente chiaro durante le spiegazioni è del 20.7% (20% nel 2013) per le Lauree Triennali e del 14.2% (15% nel 2013) per le Lauree Magistrali. Si evidenzia quindi nel complesso un quadro stabile. Si ritengono i dati medi di una certa criticità soprattutto per le Lauree Triennali. In particolare, proprio per le Lauree Triennali appare decisamente critica Ing. Elettrotecnica con il 28.4% di risposte negative; criticità di una certa entità si rilevano anche per Ing. Energetica, Ing. Ambiente, Ing. Civile e Ing. per l'Ambiente, considerando l'insieme dei dati negativi e degli studenti decisamente soddisfatti. Per le Lauree Magistrali si segnalano in negativo: con valori critici oltre il 20%, Ing. per l'Ambiente e Territorio e Ing. Spaziale e Astronautica; con valori poco sotto il 20%, Ing. della Sicurezza, Ing. Elettrotecnica e Ing. Meccanica. Si sottolinea invece positivamente come i valori più bassi di giudizi negativi si registrino per i CdS che operano nelle sedi esterne di Latina e di Rieti.

4.2.8 Domanda 8 sull'utilità delle attività didattiche integrative. In media la percentuale degli studenti della Facoltà che ritengono che le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori) siano poco utili all'apprendimento della materia è del 18.76% (25% nel 2013) per le Lauree Triennali e dell'11.5% (16% nel 2013) per le Magistrali. Tuttavia, non si ritiene significativo il miglioramento statistico, dal momento che, come già ricordato più sopra, il CdM giudica che le risposte al quesito 8 siano poco significative in termini statistici, in quanto all'interno della stessa domanda si chiede di giudicare fra aspetti assai eterogenei e la cui responsabilità è di volta in volta del docente, del tutor assegnato e addirittura della struttura. Inoltre i risultati possono essere falsati dalle risposte date nei numerosi casi in cui tali attività non sono effettivamente previste. L'alto numero di 'non risponde' (in molti CdS non risponde 1 allievo su 5) e l'elevata varianza in tutte le risposte confermano come tale domanda sia da riformulare nel suo insieme.

4.2.9 Domanda 9 sulla corrispondenza fra i contenuti dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito Web del dipartimento o del Corso di Studio della Facoltà. In media la percentuale degli studenti della Facoltà che lamentano che i contenuti del corso non siano del tutto coerenti con quanto indicato nel sito web del CdS è del 9.5% (8% nel 2013) per le Lauree Triennali e del 7.9% (7% nel 2013) per le Lauree Magistrali. Come già indicato per la domanda 4, tali dati appaiono molto positivi e testimoniano della buona disseminazione delle informazioni in modalità informatica per i corsi della Facoltà. Si deve in ogni caso evidenziare un piccolo aumento di insoddisfazione che è attribuibile in parte all'introduzione delle pagine web istituzionali dei CdS, su un format di ateneo, che è stato modificato 2 volte in due anni; poiché il format non risponde a tutte le esigenze dei CdS, al momento sono in linea sia le pagine istituzionali 'centralizzate' sia le vecchie pagine web preparate autonomamente dai singoli CdS. Questo genera confusione e un'informazione non sempre coerente tra i due sistemi. Si invitano i CdS ad evitare inutili duplicazioni non sincrone delle informazioni. Non si evidenziano criticità per le Lauree Triennali. Per le Lauree Magistrali, gli unici dati da segnalare in negativo, ma non di particolare criticità, sono quelli relativi ad Ing. Energetica (13.5%) e ad Ing. della Sicurezza (11.8%).

4.2.10 Domanda 10 sulla reperibilità del docente. In media la percentuale degli studenti della Facoltà che fanno notare di non aver potuto agevolmente contattare il docente per ricevere spiegazioni e chiarimenti è del 12.6% (in peggioramento rispetto al 10% nel 2013) per le Lauree Triennali e dell'8.4% (stabile rispetto all'8% nel 2013) per le Lauree Magistrali.

I docenti risultano quindi mediamente facilmente reperibili e disponibili alle spiegazioni. Alcune criticità si osservano nella sede esterna di Rieti (15.9%), attribuibili in parte alla logistica, e per Ing. Elettrotecnica (15.6%) ed Ing. Energetica (15.1%) ed, in particolare, per la Laurea Magistrale in Ingegneria della Sicurezza e Protezione Civile (15.6%), quasi il doppio della media di riferimento.

4.2.11 Domanda 11 sull'interesse dello studente per gli argomenti trattati dall'insegnamento. In media la percentuale degli studenti della Facoltà che si ritengono poco interessati agli argomenti trattati è del 12.5% (13% nel 2013) per le Lauree Triennali e del 11.1% (10% nel

2013) per le Lauree Magistrali. Come già scritto in precedenza (4.1.6), si ritiene che l'analisi statistica della domanda 11 sia comunque fortemente correlata a quella della domanda 6. I risultati di questa correlazione sono riportati qui nel seguito.

4.2.11.1 Confronto tra le domande 6 "Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?" e 11 "E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?" L'intento del confronto è evidenziare in quali corsi l'influenza del docente ha un ruolo rilevante sul livello di soddisfazione degli studenti nei confronti dell'insegnamento e dove questo invece non si verifica. La situazione risulta particolarmente critica per Ingegneria Edile-Architettura U.E., per le Lauree Triennali di Ingegneria Meccanica e Ingegneria Elettrotecnica, e per le Lauree Magistrali di Ingegneria per l'Ambiente e Territorio e Ingegneria dei Sistemi di Trasporto. La criticità va valutata anche in ragione della numerosità della coorte di riferimento e si ritiene che particolare attenzione vada rivolta verso il corso a ciclo unico e alle Lauree Magistrali. È da sottolineare, infine, che, per quanto riguarda le Lauree Magistrali e a differenza di quanto avviene per le Lauree Triennali, si hanno corsi per i quali la percentuale di studenti che si dichiarano decisamente coinvolti dal docente è più alta di quella di coloro che si dicono decisamente interessati agli insegnamenti impartiti; questo è vero in particolare per Ingegneria delle Nanotecnologie e, sebbene in misura minore, per Ingegneria Meccanica e Ingegneria Biomedica.

4.2.12 Domanda 12 sulla soddisfazione complessiva riguardante la qualità dell'insegnamento tenendo conto di tutti gli aspetti considerati nel questionario. Si esprime innanzitutto soddisfazione per aver accolto l'invito di questo CdM a reintrodurre questa domanda in Q1. Per le Lauree Triennali gli studenti insoddisfatti sono pari al 20.9% che si ritiene un valore che denota una criticità complessiva non trascurabile dei CdS interessati. La percentuale di insoddisfatti scende 16.5% per le Lauree Magistrali, che comunque è da ritenersi anch'essa non soddisfacente. Per le Lauree Triennali la criticità più elevata viene riscontrata per Ing. Civile, dove si combina un'alta percentuale di insoddisfatti (22.2%) e la più bassa percentuale di decisamente soddisfatti (24.9% a fronte di una media del 32.16%). Criticità da evidenziare, con valori di insoddisfatti sensibilmente superiori al dato medio ma senza criticità sulla percentuale di quelli decisamente soddisfatti, sono poi state rilevate per i corsi di Ing. Elettrotecnica (26.6%), Ing. Meccanica (25.3%) e Ing. Energetica (24.2). Per le Lauree Magistrali appaiono decisamente critiche le situazioni di Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio, Ingegneria Spaziale e Astronautica, Ingegneria della Sicurezza che presentano sia i tre più alti valori di insoddisfatti (24.4%, 24.0%, 23.6%, rispettivamente) che i tre più bassi valori di allievi decisamente soddisfatti (26.3%, 27.3%, 25.9%, rispettivamente). Sono da ritenersi critiche anche Ing. Energetica e Ing. Meccanica con il 23.2% e 20.7% di insoddisfatti, rispettivamente.

Per quanto riguarda le opinioni degli *studenti non frequentanti (questionario Q2)*, oltre a quanto già ricordato, si ritiene in via generale che i questionari Q2 non siano affidabili ai fini statistici dal momento che le domande poste (con l'eccezione della domanda 0, per i motivi descritti nel seguito) si riferiscono a situazioni che richiedono o presuppongono la frequenza del corso. Ad esempio non si capisce come si possa ritenere 'affidabile' la domanda 5 sul rispetto degli orari di svolgimento di lezioni se non si è frequentato (o lo si è frequentato solo occasionalmente) il corso.

4.3.0 Domanda 0 sul motivo principale della mancata frequenza. In media la percentuale degli studenti della Facoltà che non possono seguire le lezioni perché lavorano risulta del 16.6% (11% nel 2013) dei non frequentanti per le Lauree Triennali e del 33.4% (30% circa nel 2013) per le Lauree Magistrali. La frequenza è ritenuta poco utile dal 15.3% (19% nel 2013) degli studenti NF per le triennali e dal 10.4% (30% nel 2013) per le Lauree Magistrali. Il problema delle sovrapposizioni tra lezioni diverse è sentito dal 36.6% (27% nel 2013) degli allievi triennali NF e dal 27.9% (36% nel 2013) dei magistrali NF. I forti scostamenti rispetto all'anno passato sono da imputarsi al cambiamento della base statistica, non affidabile nello scorso anno. Per gli studenti triennali i problemi di sovrapposizione delle lezioni segnalati potrebbero riferirsi alla necessità degli studenti di spostarsi da una sede all'altra per la frequenza di specifici insegnamenti o, più probabilmente, alle difficoltà riscontrate da studenti "in ritardo" nel percorso formativo che si trovano a seguire contemporaneamente insegnamenti erogati per diversi anni di corso. Tale dato risulta quindi difficilmente migliorabile con le risorse disponibili. In generale, solo poche unità percentuali lamentano strutture che non permettono la frequenza; critico è invece il dato per Ingegneria Clinica.

DISCUSSIONE:	Punti di forza	Punti di debolezza
	Organizzazione della didattica	Carico di studio
	Disponibilità delle informazioni sul corso	Materiale didattico
	Qualità della didattica	Capacità di motivazione e stimolo da parte dei docenti
	Interesse per i contenuti degli insegnamenti	Chiarezza dei docenti

1 ORGANIZZAZIONE DELLA RILEVAZIONE.

I questionari sono stati compilati on-line da studenti a partire dal proprio sito personale su INFOSTUD. Non è stata controllata la finestra temporale di accesso alla valutazione e i risultati raccolgono, quindi, i giudizi espressi dagli studenti prima della prenotazione ai singoli esami di profitto lungo tutto l'arco dell'anno 2013-14. Gli studenti sono stati tempestivamente informati delle scadenze da rispettare.

2 STRUMENTI DI RILEVAZIONE.

I questionari 2013-14 sono stati formulati sulla base delle indicazioni provenienti da ANVUR. I questionari nella versione presente appaiono più snelli e meno ridondanti, e tuttavia a tratti continuano ad essere poco precisi e migliorabili con quanto indicato nel seguito.

Il CdM, in particolare, continua ad identificare come non soddisfacenti le formulazioni delle domande 3, 8 e 'Suggerimenti' (già domanda 12 nel 2013) del Questionario Frequentanti, proponendo commenti e soluzioni alternative, come di seguito indicato:

- **Domanda 3** (*"Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?"*): si ritiene che la definizione di Materiale didattico "disponibile" possa generare confusione, inducendo a considerare nella domanda il solo materiale reso effettivamente disponibile allo studente in formato elettronico o cartaceo. Si propone di riformulare la domanda come segue: *Il materiale didattico indicato è adeguato per lo studio della materia?*

- **Domanda 8** (*"Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ...) sono utili all'apprendimento della materia?"*). La domanda relativa alle "attività didattiche integrative" si ritiene poco chiara in quanto tali attività sono di natura e responsabilità estremamente differenti. Inoltre i risultati possono essere falsati dalle risposte date nei numerosi casi in cui tali attività non sono effettivamente previste. Allo scopo di rendere più efficace un eventuale intervento correttivo del docente, si ritiene di integrare il questionario con una domanda aggiuntiva (Domanda 8bis):

"Indicare l'attività integrativa al corso frontale che, a parere dello studente, sia eventualmente necessaria e/o migliorabile"

- *Esercitazioni tenute dal docente responsabile del corso,*
- *Tutorati*
- *Laboratori con esercitazioni intermedie*
- *Non sono necessarie ulteriori attività integrative.*

- **Domanda "Suggerimenti"**: il CdM riporta che alcune delle opzioni di risposta appaiono poco chiare agli studenti. In particolare non risultano univocamente interpretabili i suggerimenti *"Alleggerire il carico didattico complessivo"* (non si comprende se si debba intendere come una riduzione del programma o di alcune specifiche attività ritenute poco utili), *"Fornire più conoscenze di base"* (non si comprende se all'interno dell'insegnamento o nei corsi precedenti) e *"Aumentare le attività di supporto didattico"* (non è chiaro se da parte del docente, di un tutor o altro). Le risposte quindi rischiano, pur potendo costituire un importante segnale di allarme, di non indirizzare il docente e il CdS ad un'interpretazione univoca dell'opinione degli studenti. Si suggerisce di indicare esplicitamente allo studente di riportare, a possibile chiarimento e completamento della sua risposta, i dettagli delle criticità da lui evidenziate all'interno della "Domanda aperta", che potrebbe così acquisire un'utilità più concreta.

Infine, l'opzione "Attivare insegnamenti serali" è inattuabile in una Facoltà in cui l'orario copre la fascia quotidiana 8.30-19.30: il CdM ritiene quindi trascurabili le risposte che riportino questa indicazione.

Per quanto riguarda la proposta di ulteriori indicazioni, si propone che vengano inserite le seguenti domande:

1. "Le aule sono adeguate per lo svolgimento della didattica (audio, visuale, materiale a disposizione del docente, ...) e per lo svolgimento di esercitazioni in aula (spazio, banchi per il disegno, prese elettriche per i computer, ...)?"
2. "Le modalità di esame (scritto, orale, progettuale, ...) e i criteri di valutazione indicati sono coerenti con l'impostazione didattica del corso?"

Infine, in considerazione del fatto che la soddisfazione degli studenti non può non essere legata anche alla qualità dell'ambiente nel quale essi trascorrono una larga parte del loro tempo, il CdM continua a ritenere importante che accanto alla valutazione degli specifici aspetti legati all'erogazione della didattica lo studente sia chiamato ad esprimersi sull'adeguatezza e il comfort dei locali di studio, dei servizi igienici, delle biblioteche e sui servizi accessori (e.g. centro di calcolo, connessione Wi-Fi nelle aree comuni).

3 GRADO DI COPERTURA E TASSO DI COINVOLGIMENTO.

Il numero di questionari prodotti dagli studenti dei diversi CdS nell'a.a. 2013-14 (Questionario Q1-Studenti Frequentanti, Questionario Q2-Studenti non Frequentanti) è riportato in Tabella 3.1, insieme al numero degli Insegnamenti coperti da valutazione.

Durante l'a.a. 2013-14 sono stati compilati 23.604 questionari Q1 e 6.923 questionari Q2, in presenza di 9.072 iscritti (dati INFOSTUD). Il numero complessivo di questionari compilati nel 2013-14 è stato pertanto pari a 30.527, leggermente inferiore rispetto all'anno precedente (30.804 questionari compilati nel 2012-13, in presenza di 8.919 studenti iscritti).

I corsi valutati sono stati 704 su un totale di 846 valutabili, cioè erogati, secondo i dati forniti da INFOSTUD al 15 novembre 2014. Va rilevato che gli insegnamenti valutabili così come risulta dai dati interni della Facoltà ICI risultano invece essere 771. La differenza è probabilmente dovuta alla modalità di conteggio da parte di INFOSTUD: si nota infatti che molti insegnamenti comuni a più curriculum sono conteggiati da INFOSTUD due volte. La copertura attuale in base ai dati di Facoltà è del 91%, mentre scende all'83% utilizzando i dati di INFOSTUD.

Queste percentuali di copertura non sono immediatamente confrontabili con quelle riportate in Tab.3.2 riferite agli anni passati. Nel 2013-14 si è infatti provveduto all'eliminazione dei corsi extracurricolari, all'eliminazione di curriculum, all'ottimizzazione delle mutazioni e fruizioni.

L'elevata percentuale di copertura consente comunque di considerare i risultati della valutazione rappresentativi della totalità degli insegnamenti erogati.

Tabella 3.1 - Numero di questionari compilati dagli studenti dei diversi CdS (Questionario Q1- Studenti Frequentanti, Questionario Q2-Studenti non Frequentanti) (LAUREE TRIENNALI E A CICLO UNICO).

	QUESTIONARIO OPIS STUDENTI FREQUENTANTI Q1		QUESTIONARIO OPIS STUDENTI NON FREQUENTANTI Q2	
	Questionari	Nr Insegnamenti Valutati	Questionari	Nr Insegnamenti Valutati
LAUREE TRIENNALI E CU				
Ingegneria Civile	1249	23	451	23
Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio	1049	28	249	28
Ingegneria della Sicurezza	242	19	93	19
Ingegneria Civile e Industriale (Latina)	362	29	100	29
Ingegneria Aerospaziale	2841	39	781	39
Ingegneria Chimica	1493	23	565	23
Ingegneria Clinica	1363	20	291	20
Ingegneria Elettrotecnica	769	19	214	19
Ingegneria Energetica	1536	19	611	19
Ingegneria Meccanica	2682	26	735	26
Ingegneria per l'Edilizia e il Territorio (Rieti)	498	21	138	21
Ingegneria Edile-Architettura UE (CU)	2795	52	966	52

Tabella 3.1b: Numero di questionari compilati da studenti e docenti per i diversi CdS (Questionario Q1- Studenti Frequentanti, Questionario Q2-Studenti non Frequentanti) (LAUREE MAGISTRALI).

	QUESTIONARIO OPIS STUDENTI FREQUENTANTI Q1		QUESTIONARIO OPIS STUDENTI NON FREQUENTANTI Q2	
	Questionari	Nr Insegnamenti Valutati	Questionari	Nr Insegnamenti Valutati
LAUREE MAGISTRALI				
Ingegneria Aeronautica	690	28	159	28
Ingegneria Spaziale ed Astronautica	537	40	49	40
Ingegneria Biomedica	690	27	135	27
Ingegneria Chimica	801	28	201	28
Ingegneria Civile	619	40	206	40
Ingegneria dei Sistemi di Trasporto	80	15	34	15
Ingegneria delle Costruzioni Edili e dei Sistemi Ambientali (Rieti)	204	13	15	13
Ingegneria della Sicurezza e Protezione Civile	221	22	220	22
Ingegneria Elettrotecnica	299	22	41	22
Ingegneria Elettrotecnica (STEPS)	14	4	0	4
Ingegneria Energetica	627	24	203	24
Ingegneria Meccanica	1012	58	303	58
Ingegneria dell'Ambiente per lo Sviluppo Sostenibile (Latina)	162	12	48	12
Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio	497	27	77	27
Ingegneria delle Nanotecnologie	272	26	38	26

Tabella 3.1c: Numero di questionari compilati da studenti e docenti per i diversi CdS (Questionario Q1- Studenti Frequentanti, Questionario Q2-Studenti non Frequentanti) (TOTALE FACOLTA' INGEGNERIA CIVILE INDUSTRIALE).

	QUESTIONARIO OPIS STUDENTI FREQUENTANTI Q1		QUESTIONARIO OPIS STUDENTI NON FREQUENTANTI Q2	
	Questionari	Nr Insegnamenti Valutati	Questionari	Nr Insegnamenti Valutati
FACOLTA INGEGNERIA CIVILE INDUSTRIALE	23.604	704	6.923	704

Tabella 3.2: Numero di questionari compilati e copertura percentuale degli insegnamenti valutati a partire dall'anno 2001-2002 (Dal 2001 al 2008 i dati si riferiscono alla Facoltà di Ingegneria nel suo complesso, mentre dal 2011/12 sono riferiti alla sola Facoltà di Ingegneria Civile e Industriale).

Anno	N. questionari prodotti	Copertura % Insegnamenti
2013/14	30.703	91% (83%) vedi testo
2012/13	30.804	94%
2011/12	29.413	
2007/08	25.250	85%
2006/07	26.658	86%
2005/06	26.326	61%
2004/05	23.450	57%
2003/04	15.601	43%
2002/03	18.820	nd
2001/02	12.772	nd

4 RISULTATI.

4.1 Metodo di analisi.

Le sintesi grafiche riportate nelle pagine seguenti riassumono le percentuali di risposta alle singole domande poste nei Questionari Q1 e Q2 Studenti.

Per ogni domanda sono state analizzate le percentuali di risposta per tutti i corsi di Laurea, suddividendoli in Lauree Triennali e a Ciclo Unico e Lauree Magistrali. Per ognuno dei grafici a barre proposti si riporta come confronto il valore della media delle risposte fornite dagli studenti di tutta la Facoltà per quella specifica domanda di quel particolare tipo di Questionario, in modo da garantire una maggiore significatività del dato di confronto. Nella parte testuale vengono inoltre richiamati i dati corrispondenti relativi al 2013.

4.2 RISULTATI OPINIONI STUDENTI FREQUENTANTI (QUESTIONARIO 1 – Q1)

4.2.1 Domanda 1 riguardante le conoscenze preliminari possedute dagli studenti rispetto al grado di complessità degli argomenti trattati nell'insegnamento.

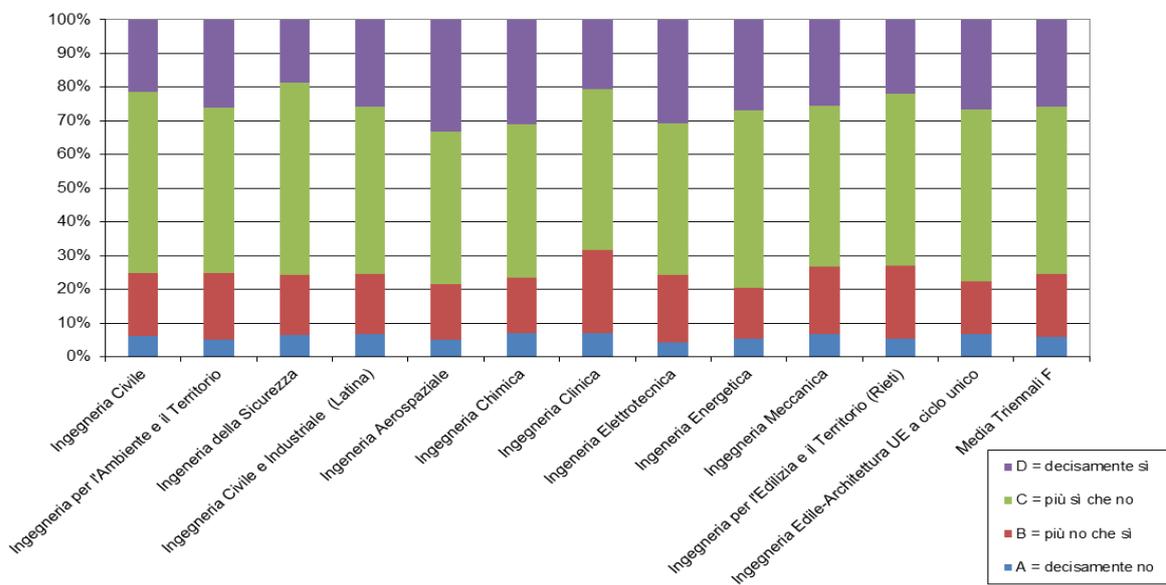
In media la percentuale degli studenti della Facoltà che ritengono di avere conoscenze preliminari non pienamente sufficienti alla comprensione è del 24.6% (26% nel 2013) per le Lauree Triennali e del 17.4% (17% nel 2013) per le Magistrali.

Non si notano evidenti scostamenti per i singoli CdS Triennali con l'eccezione di Ingegneria Clinica che è l'unica a rimanere come nel 2013 poco al di sopra del 30%. Ing. della Sicurezza e Ing. Per l'Edilizia e Territorio che nel 2013 arrivano al 30% circa, scendono a valori che sono in media con gli altri CdS in un quadro generale che mostra una lieve ma diffusa tendenza al miglioramento.

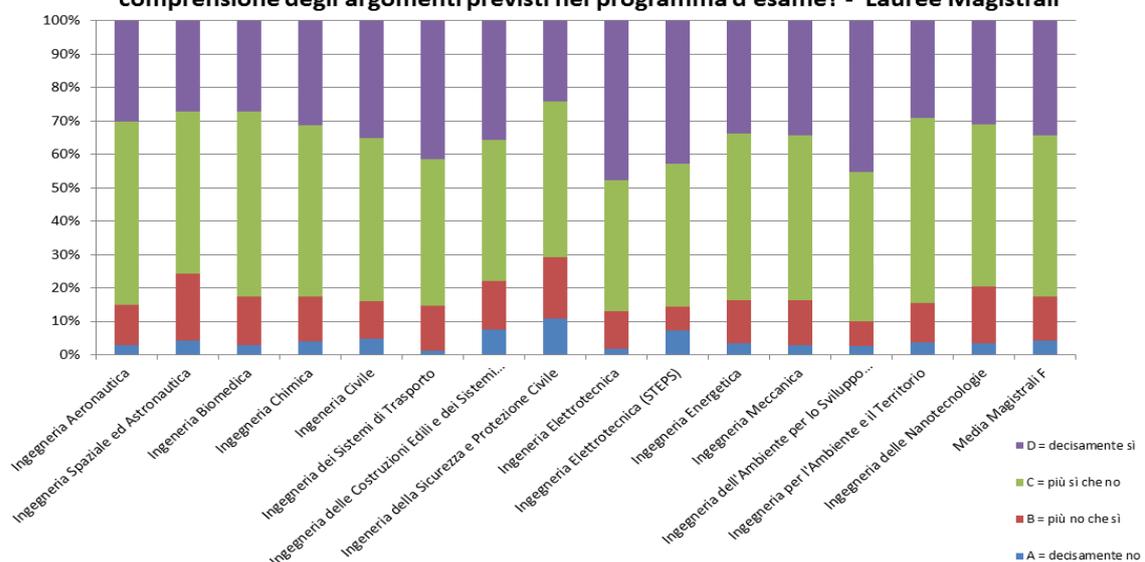
Per le Lauree Magistrali continua ad apparire decisamente critica la situazione di Ingegneria della Sicurezza e della Protezione Civile con circa il 29% di risposte negative (circa il 30% nel 2013) ed è diventata moderatamente critica Ing. Spaziale ed Astronautica con circa il 24% di risposte negative.

Non è invece più critica la situazione di Ingegneria delle Nanotecnologie con circa il 20% di risposte negative, decisamente migliorata rispetto al dato del 2013 con circa il 30% di risposte negative.

Domanda 1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? - Lauree Triennali



Domanda 1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? - Lauree Magistrali

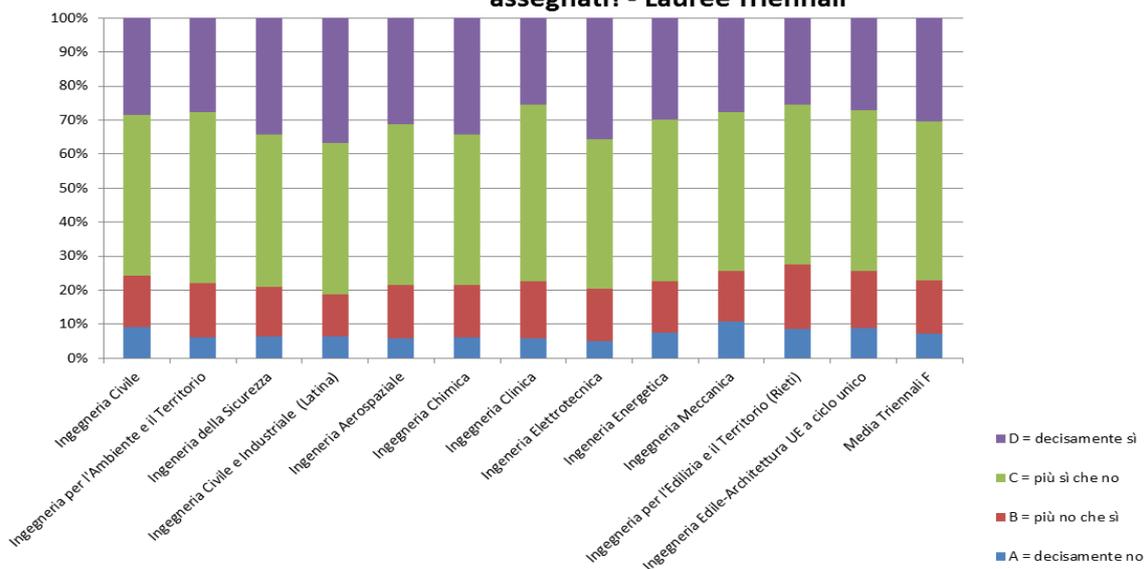


4.2.2 Domanda 2 sulla coerenza del carico di studio proposto e i crediti assegnati.

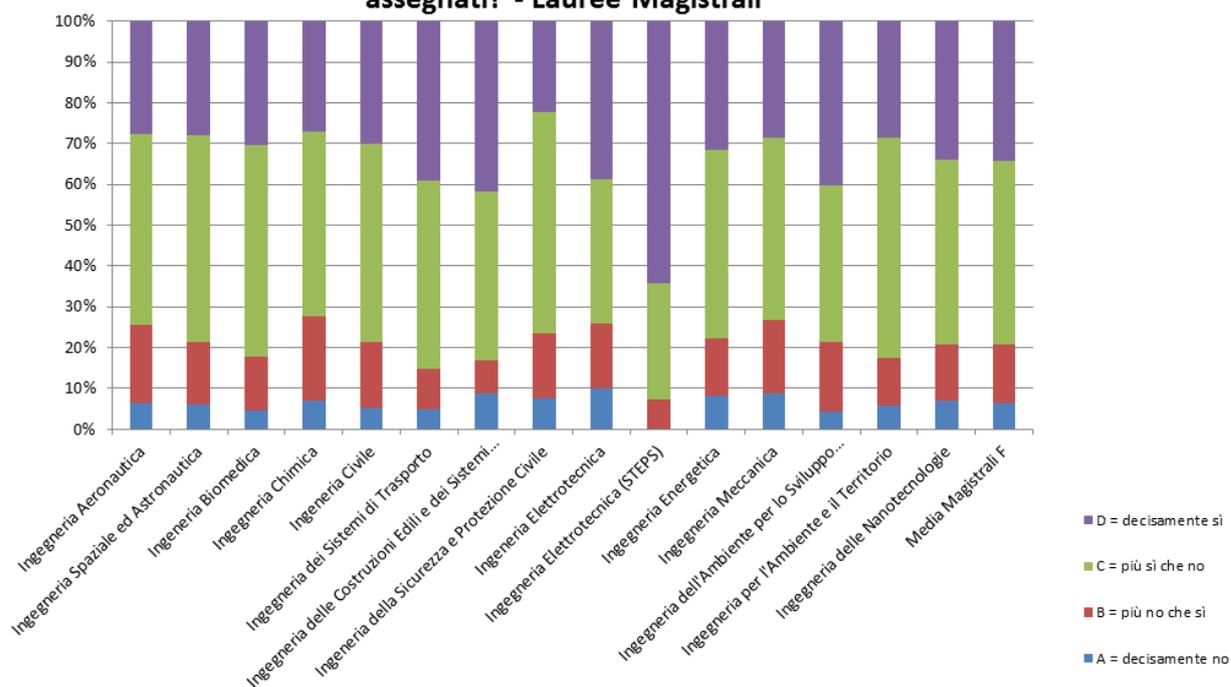
In media la percentuale degli studenti della Facoltà che ritengono che il carico di studio non sia pienamente proporzionato ai crediti assegnati è del 22.8% (circa il 20% nel 2013) per le Lauree Triennali e del 20.7% (circa il 22% nel 2013) per le Lauree Magistrali.

Per le Lauree Triennali si segnala il miglioramento di Ingegneria per l'Edilizia e Territorio di Rieti che scende al 25.6% di risposte negative (oltre il 30% nel 2013). Per le Lauree Magistrali non si evidenziano criticità, analogamente al 2013. Il più alto numero di risposte negative si ha per Ingegneria Chimica, Ing. Meccanica, Ing. Elettrotecnica e Ing. Aeronautica, mentre quello più basso per Ing. dei Trasporti (14.7%).

Domanda 2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? - Lauree Triennali



Domanda 2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? - Lauree Magistrali

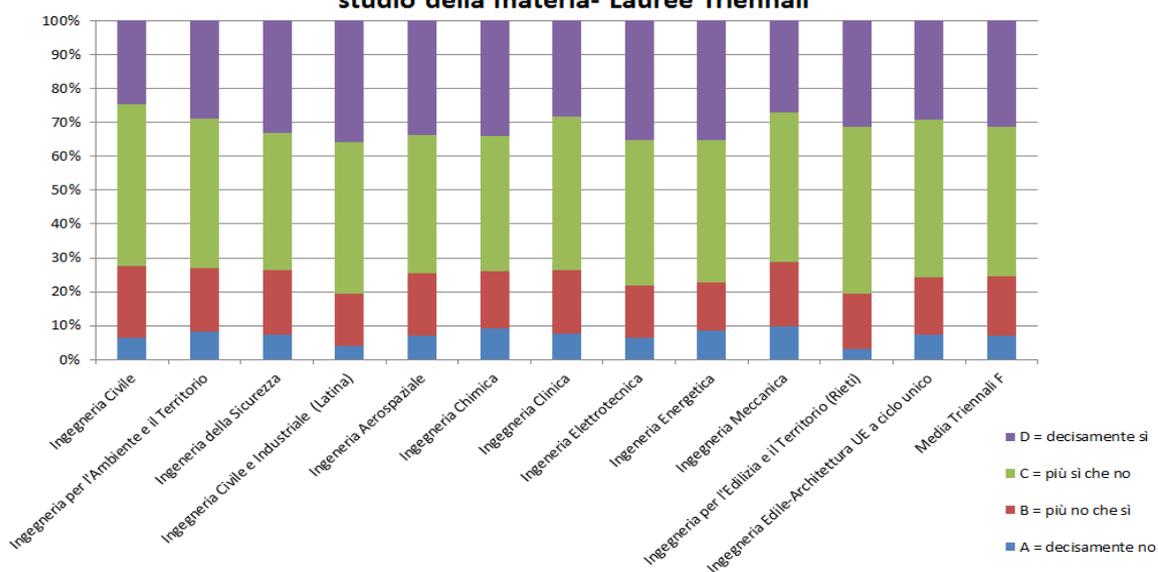


4.2.3 Domanda 3 sull'adeguatezza del materiale didattico fornito ai temi trattati nel corso della lezione.

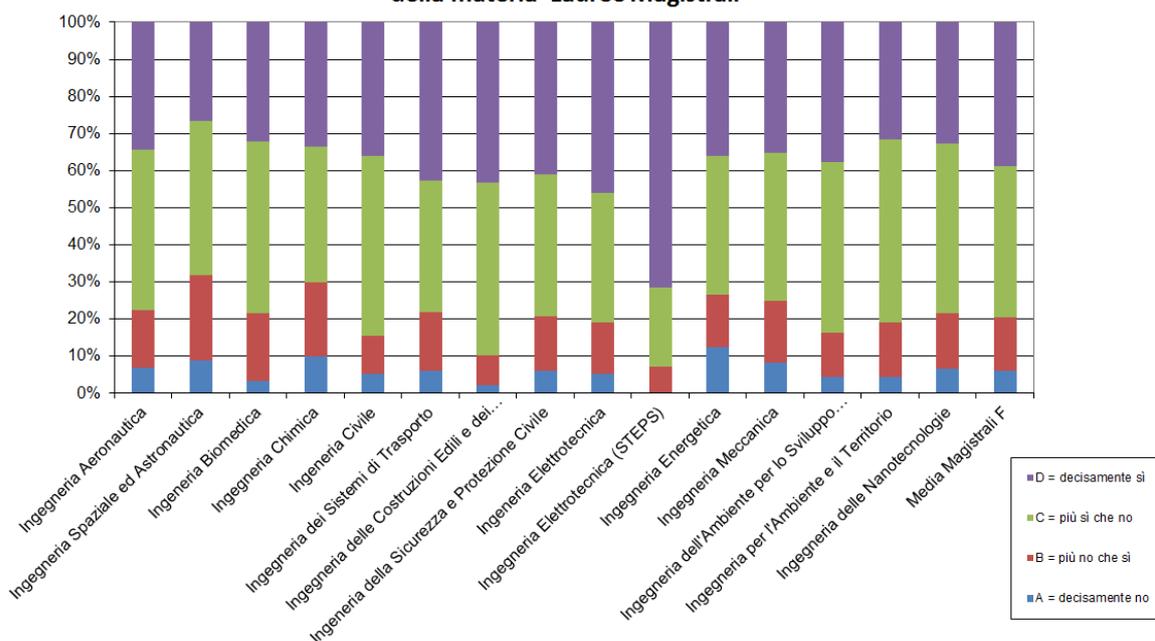
In media la percentuale degli studenti della Facoltà che ritengono che il materiale didattico indicato e disponibile non sia pienamente adeguato allo studio è del 24.68% (22% nel 2013) per le Lauree Triennali e del 20.61% (20% nel 2013) per le Magistrali.

Per le Lauree Triennali non si evidenziano significative criticità, con nessun CdS che supera la soglia del 30% di risposte negative. Per le Lauree Magistrali si segnala una sostanziale stabilità della situazione. Nel 2013 erano oltre il 30% degli allievi di Ingegneria Chimica e Ingegneria delle Nanotecnologie che lamentavano materiale didattico poco adeguato. Per il 2014 i dati negativi più alti si registrano per Ing. Spaziale e Astronautica (31.7%, in peggioramento rispetto al 2013) e Ing. Chimica (circa il 30% come nel 2013). Ing. delle Nanotecnologie invece è scesa al 21.4% di risposte negative (oltre il 30% nel 2013).

Domanda 3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia- Lauree Triennali



Domanda 3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia- Lauree Magistrali

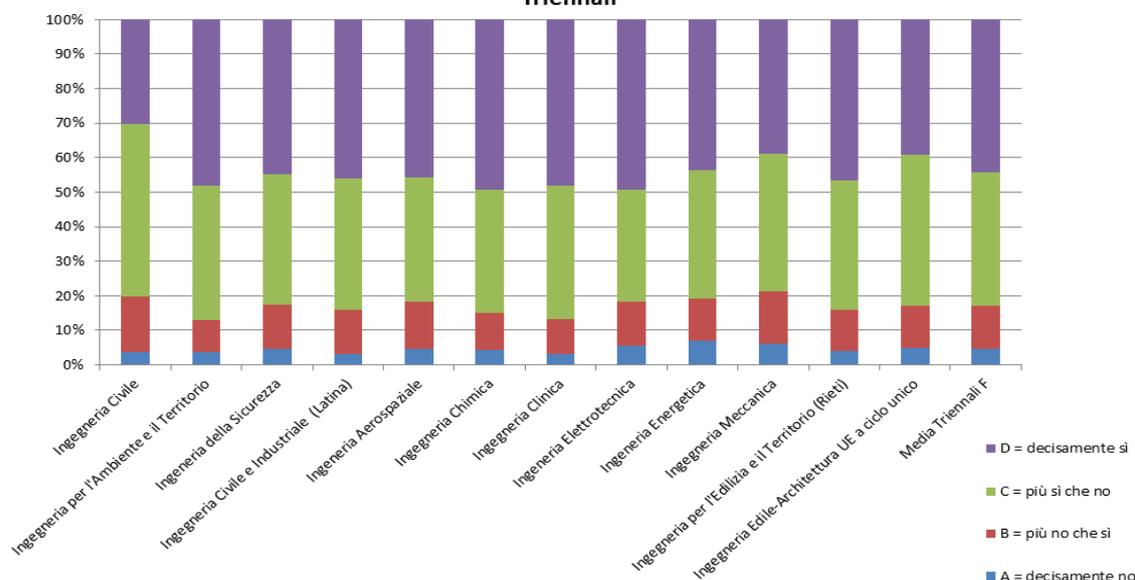


4.2.4 Domanda 4 sulla chiarezza dell'informazione sulle modalità con le quali verrà svolto l'esame (scritto, orale, date degli appelli, ecc.).

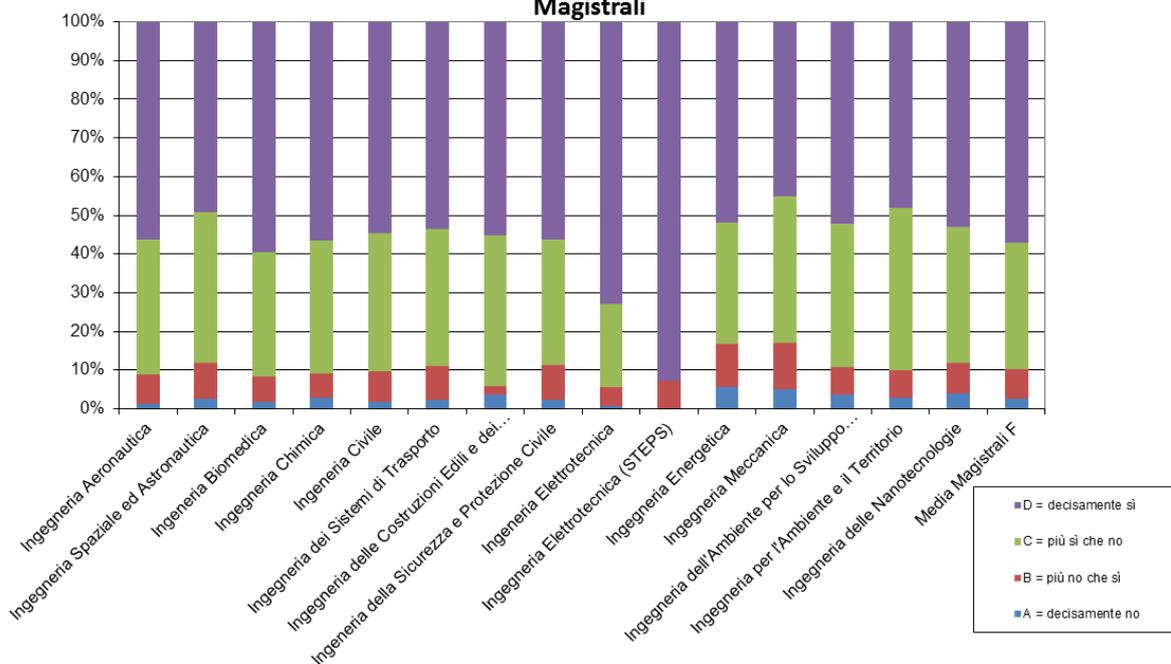
In media la percentuale degli studenti della Facoltà che ritengono che le informazioni sulle modalità di esame non siano state rese disponibili in maniera sufficientemente chiara è del 17.4% (14% nel 2013) per le Lauree Triennali e del 10.3% (10% nel 2013) per le Lauree Magistrali. Tali dati testimoniano di un buon livello di comunicazione docenti-studenti e della conoscenza da parte degli studenti delle modalità di informazione, anche attraverso i siti on-line. Il dato è stabile rispetto al 2013 per le lauree magistrali mentre c'è un lieve peggioramento del dato per gli allievi delle lauree triennali. E' probabile che il cambiamento dei siti dei CdS per il loro adeguamento ad un format istituzionale (come sottolineato anche al successivo paragrafo 4.2.9), spesso risoltosi in una duplicazione dei siti, abbia determinato una maggiore difficoltà di reperimento delle informazioni, da parte soprattutto degli allievi più giovani (con un conseguente peggioramento dei dati relativi alle Lauree Triennali).

In ogni caso non si evidenziano particolari criticità per le Lauree Triennali, mentre per le Lauree Magistrali vanno segnalate le criticità di Ing. Meccanica (21.2%) e Ing. Energetica (19.3)

Domanda 4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? - Lauree Triennali



Domanda 4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? - Lauree Magistrali

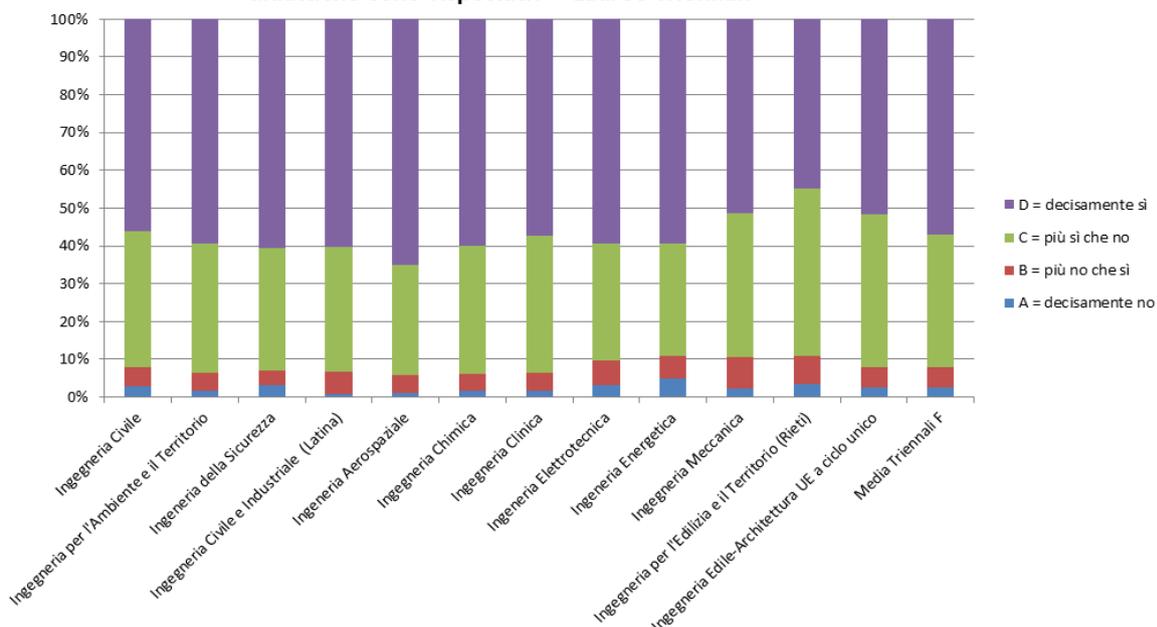


4.2.5 Domanda 5 sul giudizio complessivo sul rispetto degli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e delle altre attività.

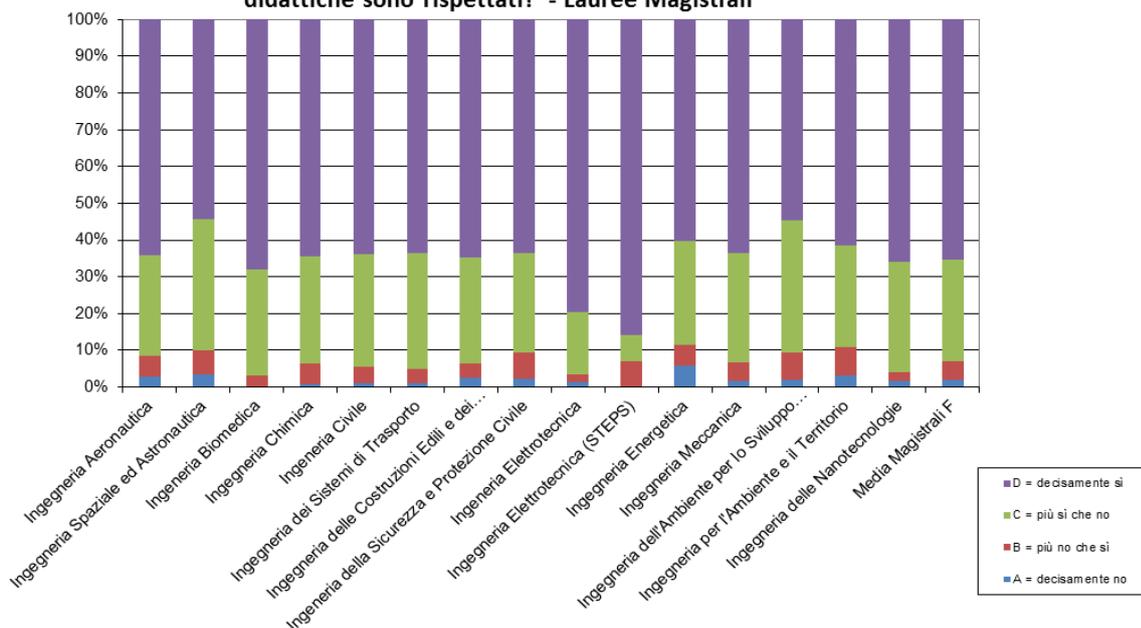
In media la percentuale degli studenti della Facoltà che ritengono che non siano stati del tutto rispettati gli orari previsti per le attività didattiche è del 8.0% (8% nel 2013) per le Lauree Triennali e del 7.8% (5% nel 2013) per le Lauree Magistrali. Il dato è particolarmente positivo anche in ragione dell'ampiezza della base statistica che, diversamente da quanto avvenuto nel 2013, ha coinvolto l'intera coorte degli allievi che hanno sostenuto esami di profitto. Si esprime soddisfazione per il dato ad una cifra che evidenzia una diffusa correttezza e puntualità nello svolgimento della didattica da parte di tutti i CdS della Facoltà ICI.

Valori leggermente più alti della media (intorno al 10%), ma comunque assolutamente non critici, si osservano per le Lauree Triennali in Ing. Energetica, Meccanica e per l'Edilizia, e per le Lauree Magistrali in Ing. Energetica, Ambiente, Aeronautica e Spaziale ed Astronautica.

Domanda 5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? - Lauree Triennali



Domanda 5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? - Lauree Magistrali



4.2.6 Domanda 6 sui giudizi espressi sulla percezione della capacità del docente di stimolare/motivare l'interesse verso la disciplina.

In media la percentuale degli studenti della Facoltà che ritengono di non essere adeguatamente motivati nello studio e stimolati nell'attenzione è del 21.6% (20% nel 2013) per le Lauree Triennali e del 13.35% (14% nel 2013) per le Lauree Magistrali, in un quadro di sostanziale stabilità. Si ritiene comunque che una media del 20% per le Lauree Triennali sia un dato relativamente alto e migliorabile.

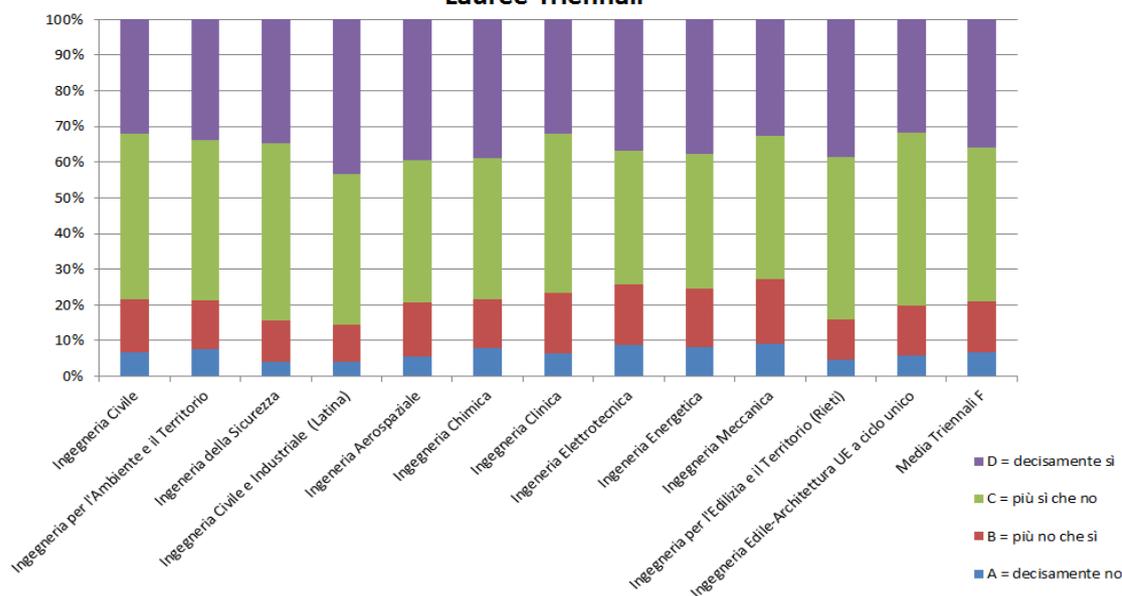
In tale contesto si segnalano i CdS con le percentuali più alte. Per le Lauree Triennali: Ing. Meccanica (27.4%), Ing. Elettrotecnica (24.8%), Ing. Energetica (24.7%), Ing. Clinica (23.5%). Per le lauree Magistrali: Ing. della Sicurezza (21,8%), Ing. Spaziale ed Astronautica (21.3%) e Ing. dell'Ambiente (20.7%).

Si segnala il dato positivo di Ing. delle Nanotecnologie con solo il 6.6% di risposte negative.

Si ritiene che l'analisi statistica della domanda 6 sia comunque fortemente correlata a quella della domanda 11. I risultati di questa correlazione sono riportati nel paragrafo 4.2.11.1.

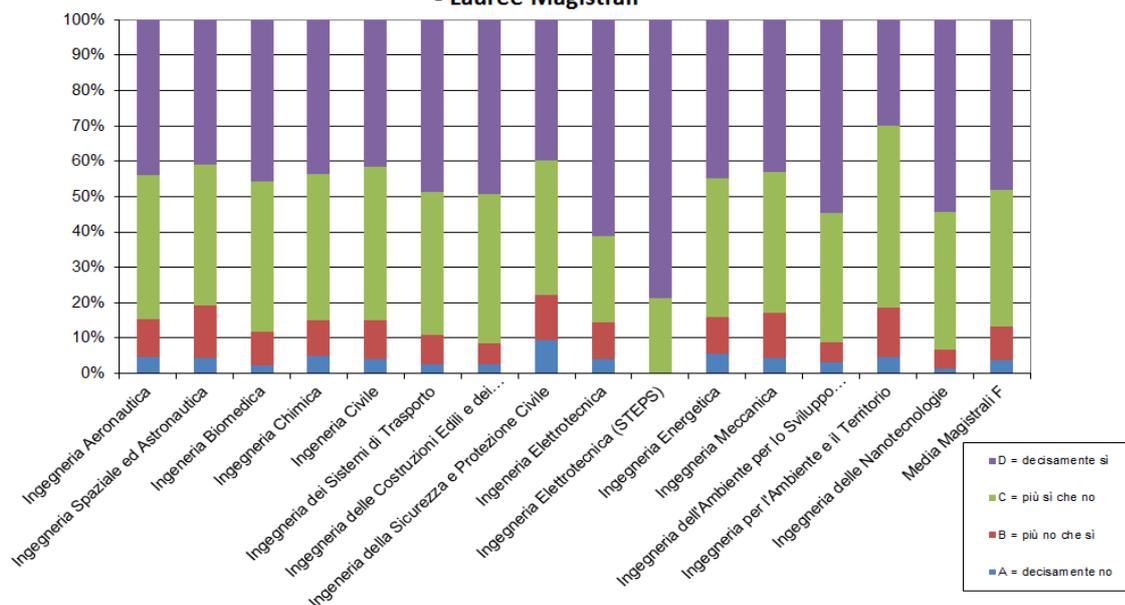
Domanda 6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?

- Lauree Triennali



Domanda 6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?

- Lauree Magistrali



4.2.7 Domanda 7 sulla percezione della chiarezza espositiva del docente.

In media la percentuale degli studenti della Facoltà che ritengono che il docente non sia sufficientemente chiaro durante le spiegazioni è del 20.7% (20% nel 2013) per le Lauree Triennali e del 14.2% (15% nel 2013) per le Lauree Magistrali. Si evidenzia quindi nel complesso un quadro stabile.

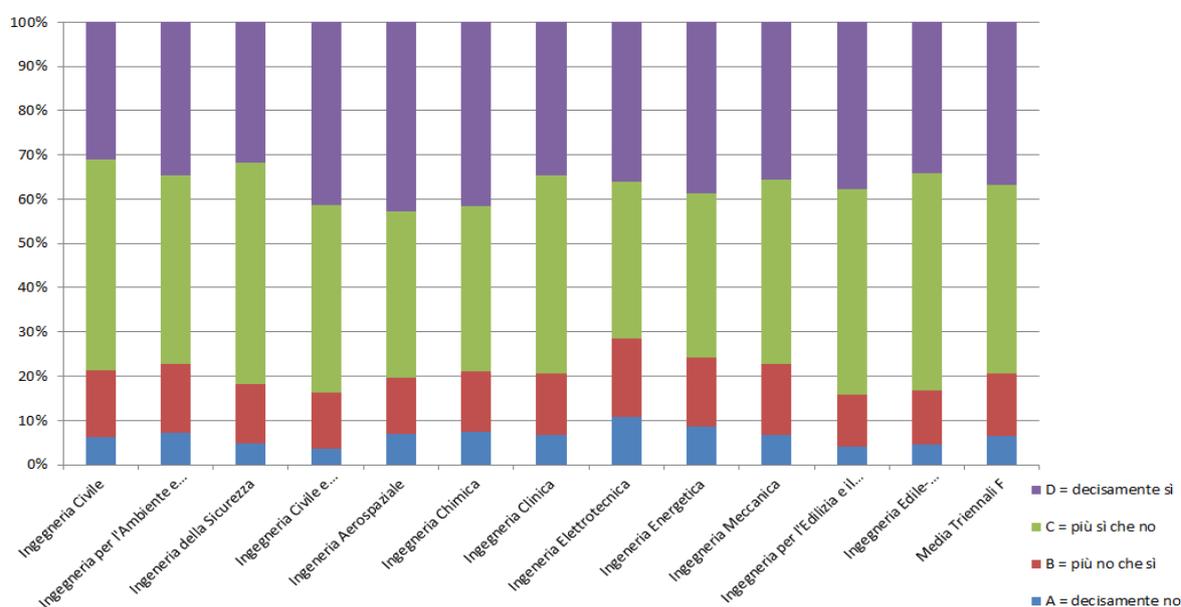
Si ritengono i dati medi di una certa criticità soprattutto per le Lauree Triennali.

In particolare, proprio per le Lauree Triennali appare decisamente critica Ing. Elettrotecnica con il 28.4% di risposte negative; criticità di una certa entità si rilevano anche per Ing. Energetica, Ing. Ambiente, ing. Civile e Ing. per l'Ambiente, considerando l'insieme dei dati negativi e degli studenti decisamente soddisfatti.

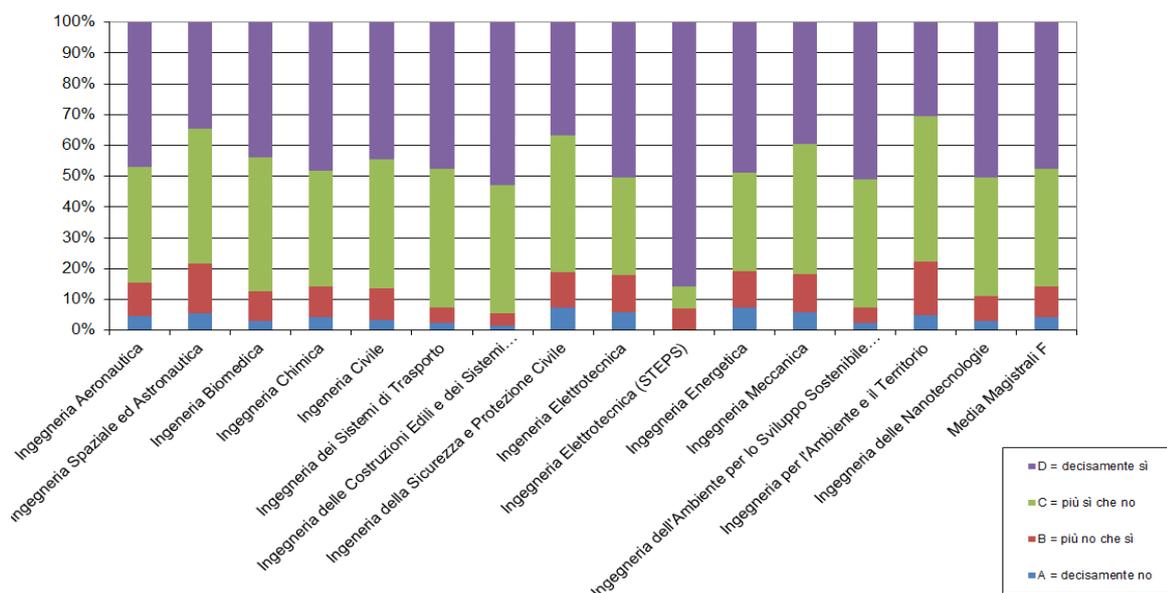
Per le Lauree Magistrali si segnalano in negativo: con valori critici oltre il 20%, Ing. per l'Ambiente e Territorio e Ing. Spaziale e Astronautica; con valori poco sotto il 20%, Ing. della Sicurezza, Ing. Elettrotecnica e Ing. Meccanica.

Si sottolinea invece positivamente come i valori più bassi di giudizi negativi si registrino per i CdS che operano nelle sedi esterne di Latina e di Rieti.

Domanda 7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? - Lauree Triennali



Domanda 7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? - Lauree Magistrali



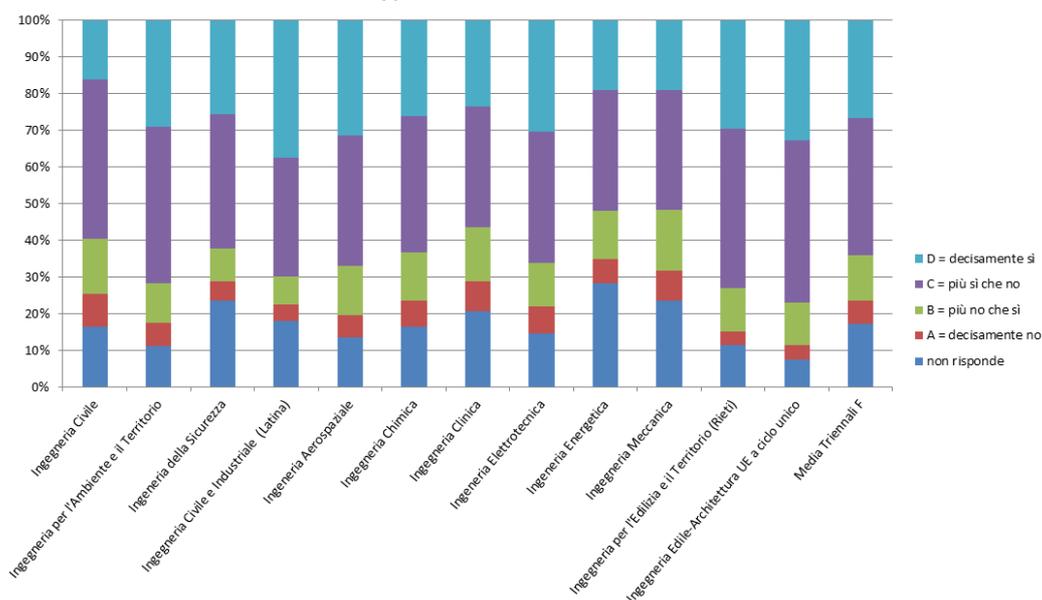
4.2.8 Domanda 8 sull'utilità delle attività didattiche integrative.

In media la percentuale degli studenti della Facoltà che ritengono che le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori) siano poco utili all'apprendimento della materia è del 18.76% (25% nel 2013) per le Lauree Triennali e dell'11.5% (16% nel 2013) per le Magistrali.

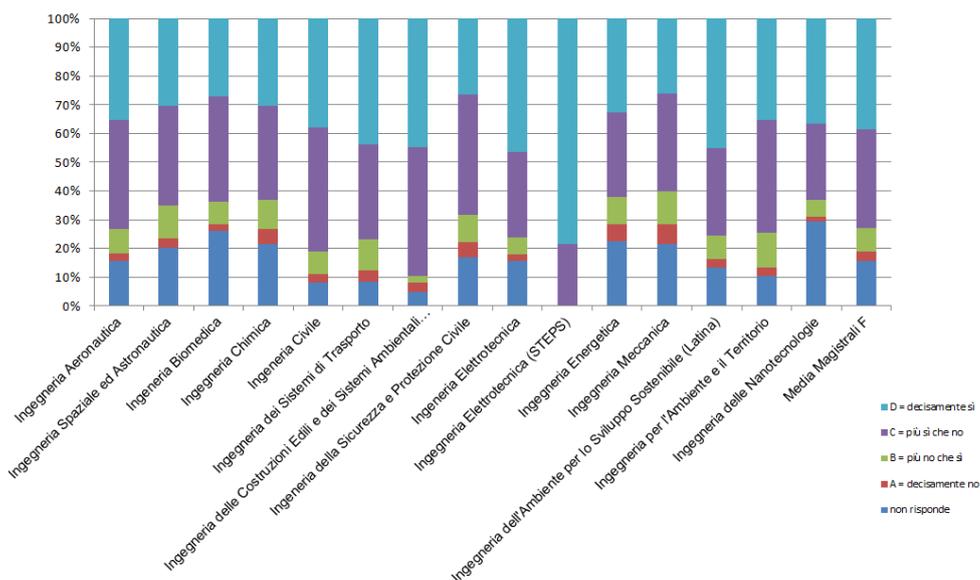
Tuttavia, non si ritiene significativo il miglioramento statistico, dal momento che, come già ricordato più sopra, il CdM giudica che le risposte al quesito 8 siano poco significative in termini statistici, in quanto all'interno della stessa domanda si chiede di giudicare fra aspetti assai eterogenei e la cui responsabilità è di volta in volta del docente, del tutor assegnato e addirittura della struttura. Inoltre i risultati possono essere falsati dalle risposte date nei numerosi casi in cui tali attività non sono effettivamente previste.

L'alto numero di 'non risponde' (in molti CdS non risponde 1 allievo su 5) e l'elevata varianza in tutte le risposte confermano come tale domanda sia da riformulare nel suo insieme.

Domanda 8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia? Lauree Triennali



Domanda 8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia? - Lauree Magistrali

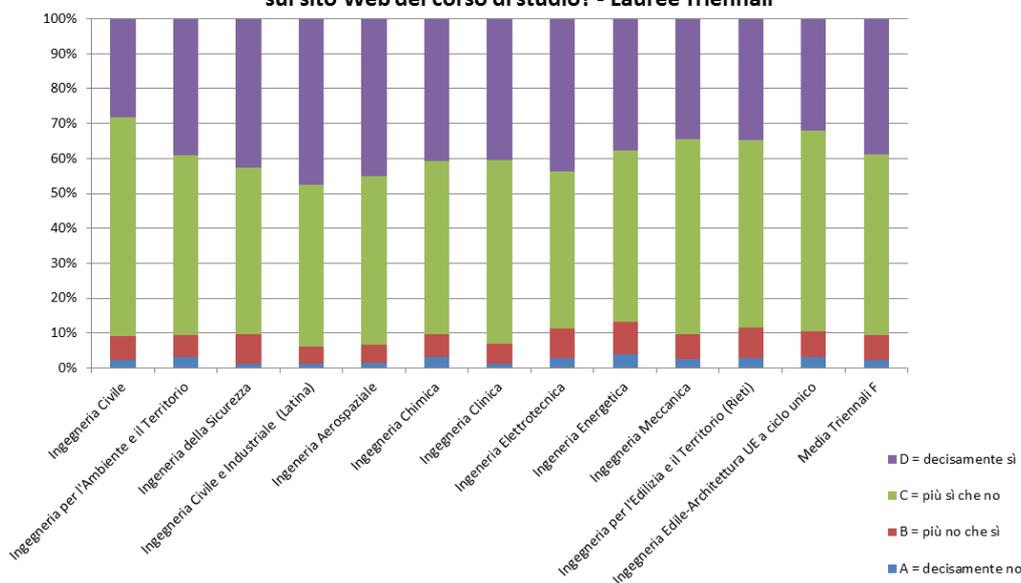


4.2.9 Domanda 9 sulla corrispondenza fra i contenuti dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito Web del dipartimento o del Corso di Studio della Facoltà.

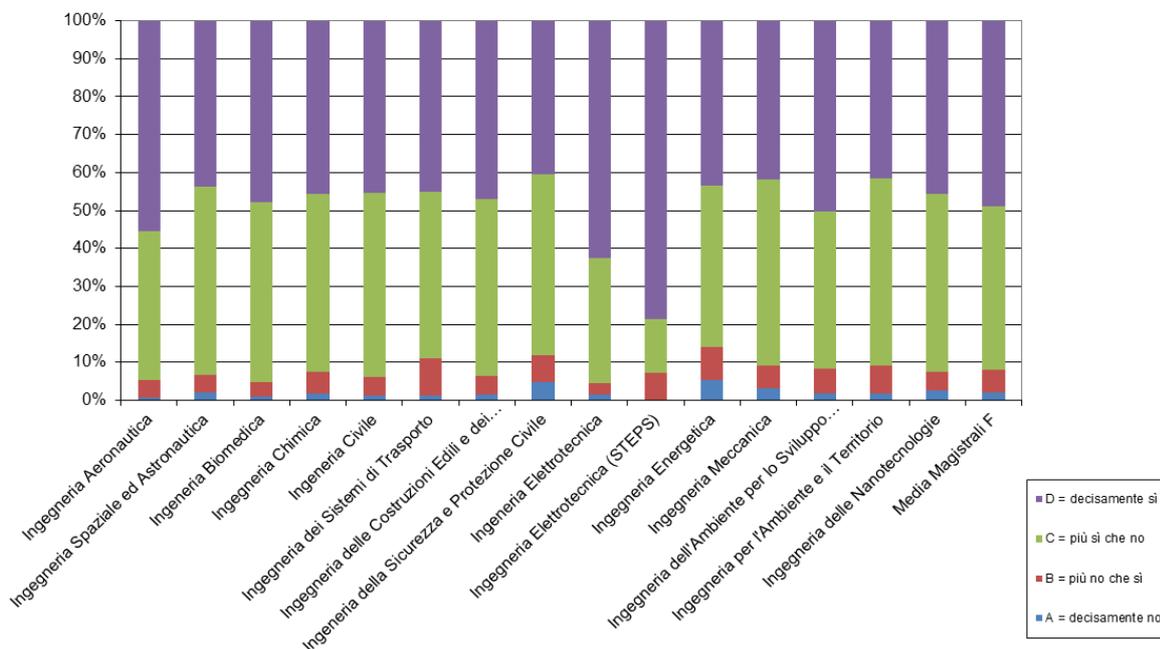
In media la percentuale degli studenti della Facoltà che lamentano che i contenuti del corso non siano del tutto coerenti con quanto indicato nel sito web del CdS è del 9.5% (8% nel 2013) per le Lauree Triennali e del 7.9% (7% nel 2013) per le Lauree Magistrali. Come già indicato per la domanda 4, tali dati appaiono molto positivi e testimoniano della buona disseminazione delle informazioni in modalità informatica per i corsi della Facoltà. Si deve in ogni caso evidenziare un piccolo aumento di insoddisfazione che è attribuibile in parte all'introduzione delle pagine web istituzionali dei CdS, su un format di ateneo, che è stato modificato 2 volte in due anni; poiché il format non risponde a tutte le esigenze dei CdS, al momento sono in linea sia le pagine istituzionali 'centralizzate' che le vecchie pagine web preparate autonomamente dai singoli CdS. Questo genera confusione e un'informazione non sempre coerente tra i due sistemi. Si invitano i CdS ad evitare inutili duplicazioni non sincrone delle informazioni.

Non si evidenziano criticità per le Lauree Triennali. Per le Lauree Magistrali, gli unici dati da segnalare in negativo, ma non di particolare criticità, sono quelli relativi ad Ing. Energetica (13.5%) e ad Ing. della Sicurezza (11.8%).

Domanda 9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? - Lauree Triennali



Domanda 9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? - Lauree Magistrali

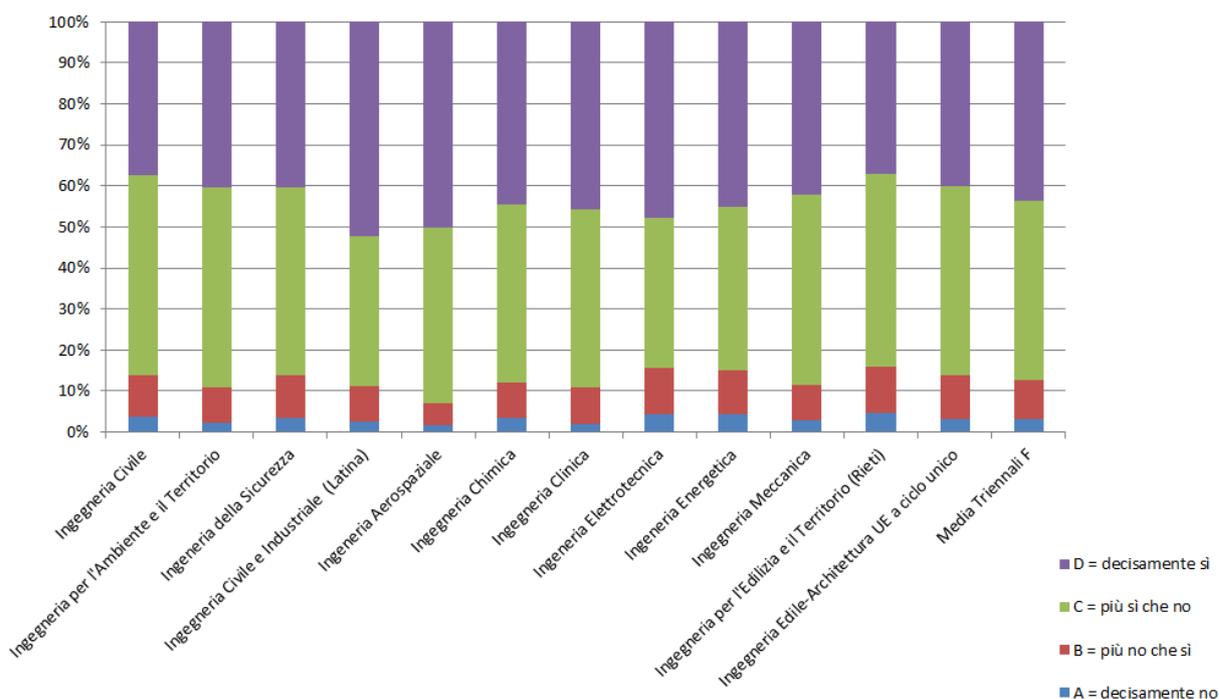


4.2.10 Domanda 10 sulla reperibilità del docente.

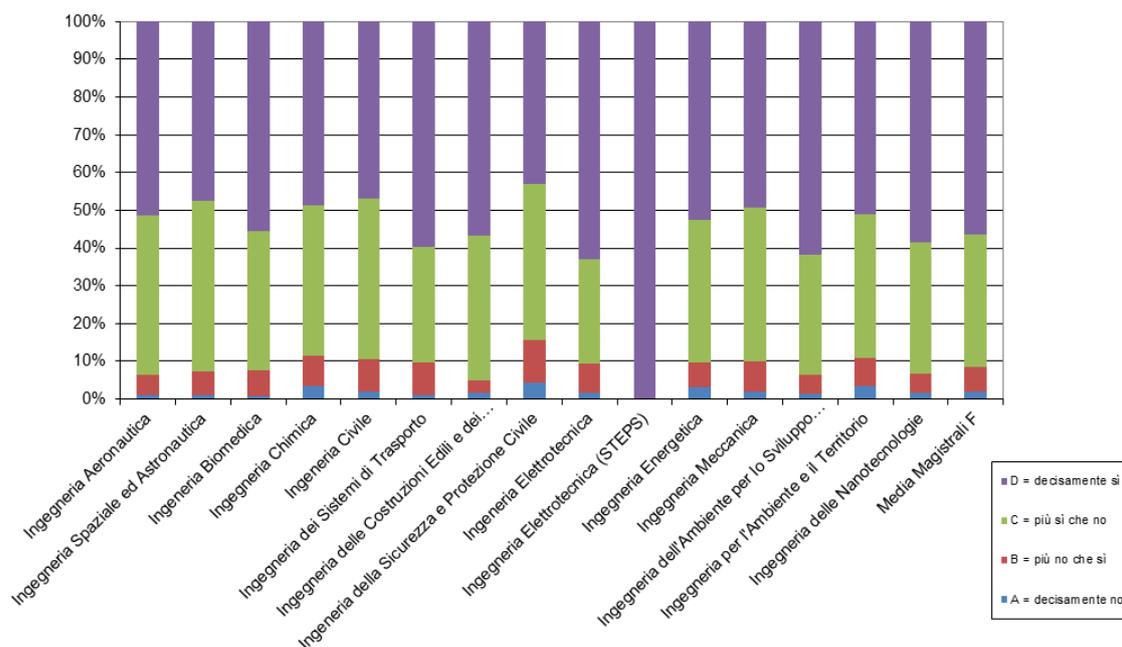
In media la percentuale degli studenti della Facoltà che fanno notare di non aver potuto agevolmente contattare il docente per ricevere spiegazioni e chiarimenti è del 12.6% (in peggioramento rispetto al 10% nel 2013) per le Lauree Triennali e dell'8.4% (stabile rispetto all'8% nel 2013) per le Lauree Magistrali.

I docenti risultano quindi mediamente facilmente reperibili e disponibili alle spiegazioni. Alcune criticità si osservano nella sede esterna di Rieti (15.9%), attribuibili in parte alla logistica, e per Ing. Elettrotecnica (15.6%) ed Ing. Energetica (15.1%) ed, in particolare, per la Laurea Magistrale in Ingegneria della Sicurezza e Protezione Civile (15.6%), quasi il doppio della media di riferimento.

Domanda 10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? - Lauree Triennali



Domanda 10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? - Lauree Magistrali

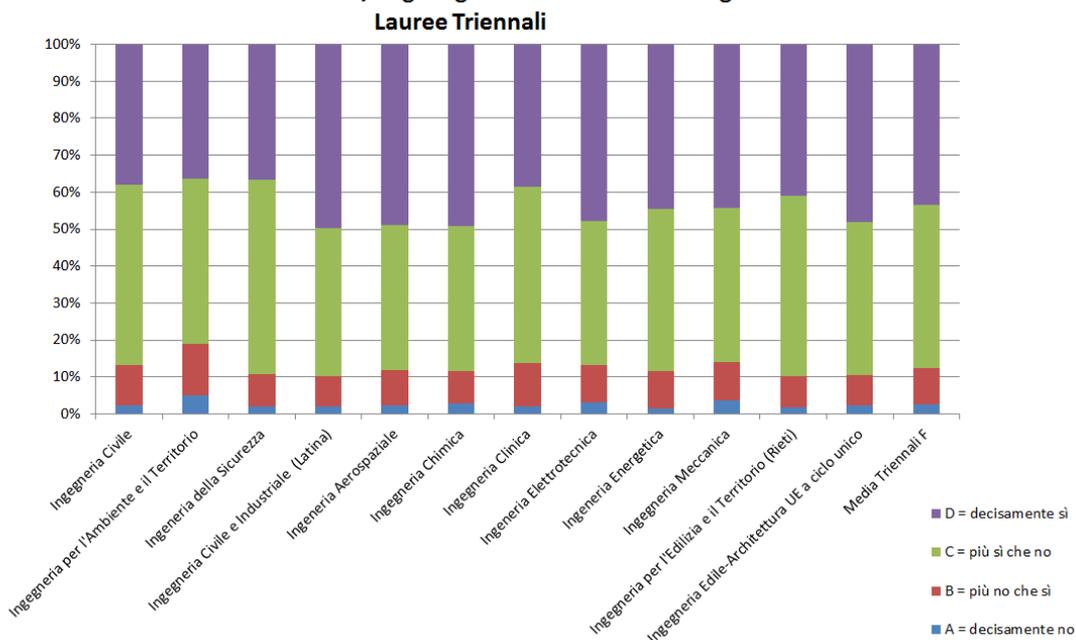


4.2.11 Domanda 11 sull'interesse dello studente per gli argomenti trattati dall'insegnamento.

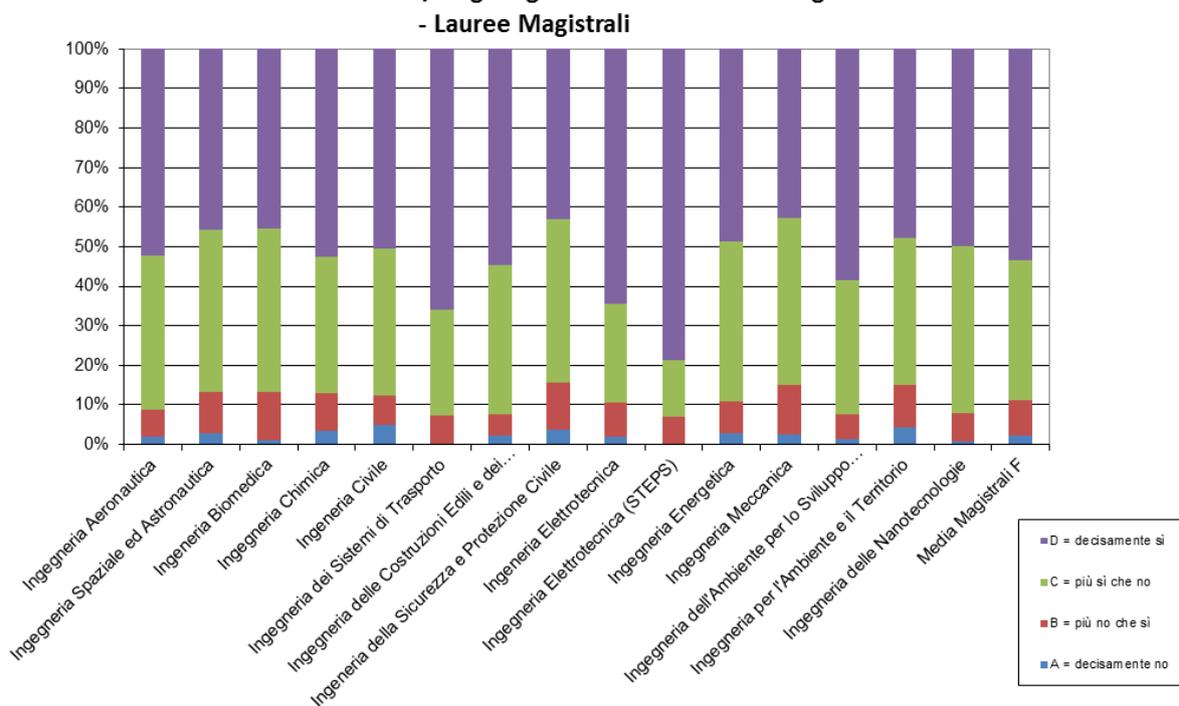
In media la percentuale degli studenti della Facoltà che si ritengono poco interessati agli argomenti trattati è del 12.5% (13% nel 2013) per le Lauree Triennali e del 11.1% (10% nel 2013) per le Lauree Magistrali.

Come già scritto in precedenza (4.1.6), si ritiene che l'analisi statistica della domanda 11 sia comunque fortemente correlata a quella della domanda 6. I risultati di questa correlazione sono riportati qui nel seguito.

Domanda 11. E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? -



Domanda 11. E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

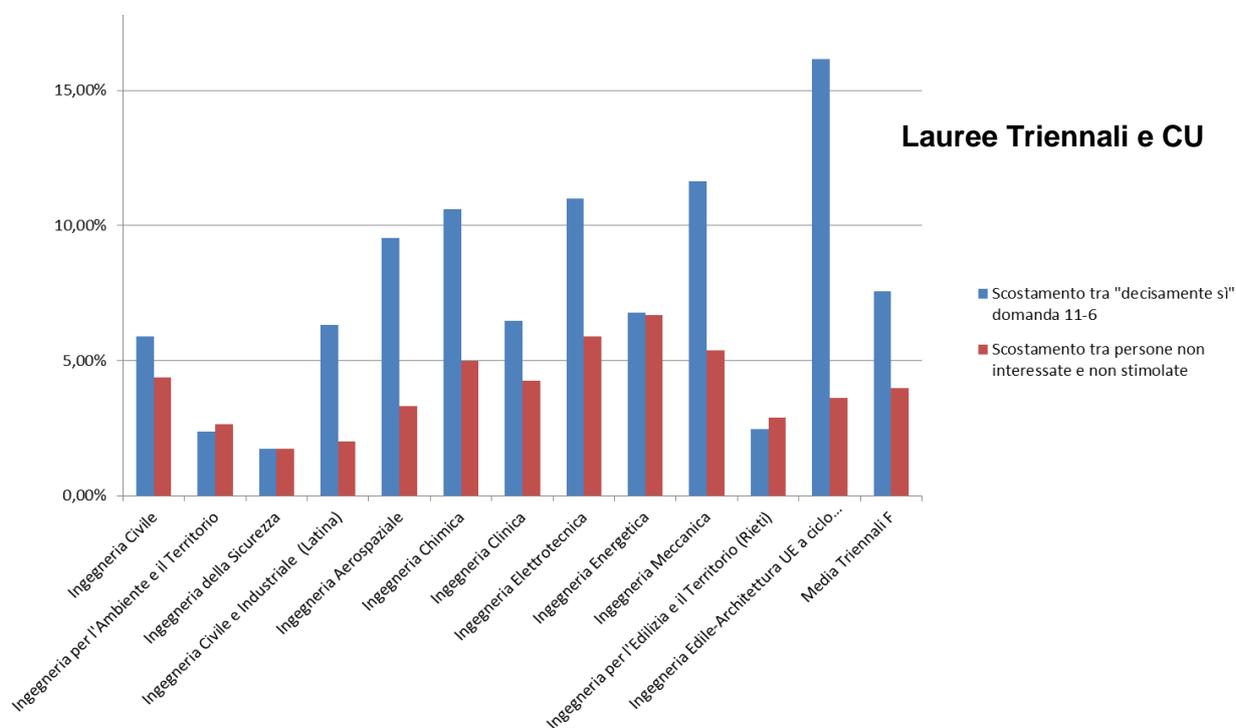


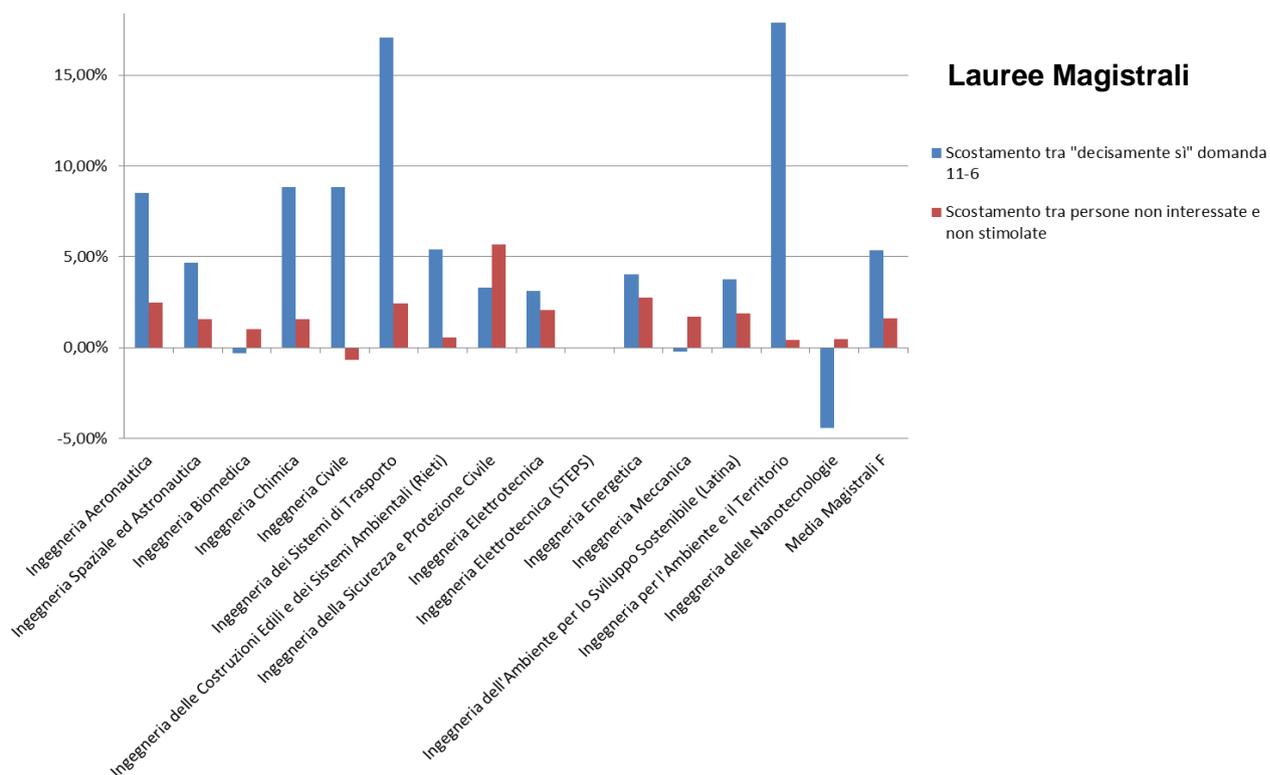
4.2.11.1 Confronto tra le domande 6 "Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?" e 11 "E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?"

L'intento del confronto è evidenziare in quali corsi l'influenza del docente ha un ruolo rilevante sul livello di soddisfazione degli studenti nei confronti dell'insegnamento e dove questo invece non si verifica.

Nell'analisi dei dati si è proceduto confrontando due parametri:

- 1) **BARRE BLU**: la differenza tra le percentuali di coloro che si dichiarano decisamente interessati agli insegnamenti valutati e di coloro che valutano decisamente coinvolgente e stimolante il docente degli stessi insegnamenti; questo indicatore mostra lo scostamento tra le aspettative positive degli allievi verso la materia e la capacità effettiva del docente di soddisfarle. Pertanto tale indicatore fornisce la percentuale di coloro che non vedono soddisfatte le loro aspettative sulla materia a causa del docente. Valori elevati sono quindi critici.
- 2) **BARRE ROSSE**: la differenza tra le percentuali di coloro che si dichiarano decisamente non interessati agli insegnamenti valutati e coloro che si dichiarano decisamente non stimolati dal docente; questo indicatore mostra la capacità del docente di stimolare l'interesse di allievi che manifestano un irrilevante interesse per la materia. Valori elevati sono quindi critici.





La situazione risulta particolarmente critica per Ingegneria Edile-Architettura U.E., per le Lauree Triennali di Ingegneria Meccanica e Ingegneria Elettrotecnica, e per le Lauree Magistrali di Ingegneria per l'Ambiente e Territorio e Ingegneria dei Sistemi di Trasporto. La criticità va valutata anche in ragione della numerosità della coorte di riferimento e si ritiene che particolare attenzione vada rivolta verso il corso a ciclo unico e alle Lauree Magistrali.

È da sottolineare, infine, che, per quanto riguarda le Lauree Magistrali e a differenza di quanto avviene per le Lauree Triennali, si hanno corsi per i quali la percentuale di studenti che si dichiarano decisamente coinvolti dal docente è più alta di quella di coloro che si dicono decisamente interessati agli insegnamenti impartiti; questo è vero in particolare per Ingegneria delle Nanotecnologie e, sebbene in misura minore, per Ingegneria Meccanica e Ingegneria Biomedica.

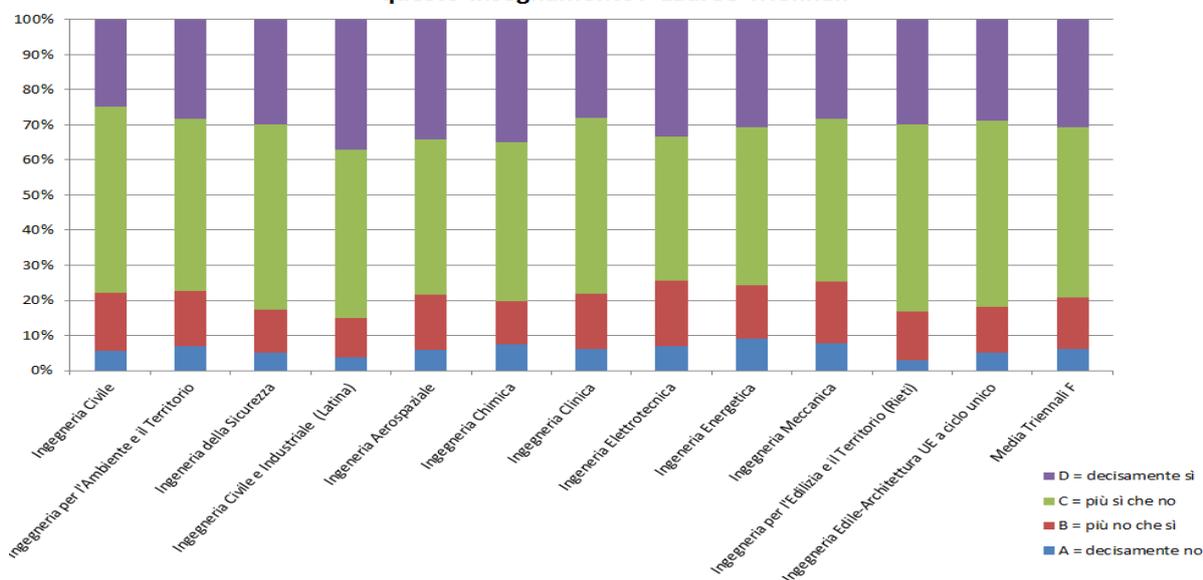
4.2.12 Domanda 12 sulla soddisfazione complessiva riguardante la qualità dell'insegnamento tenendo conto di tutti gli aspetti considerati nel questionario.

Si esprime innanzitutto soddisfazione per aver accolto l'invito di questo CdM a reintrodurre questa domanda in Q1. Per le Lauree Triennali gli studenti insoddisfatti sono pari al 20.9% che si ritiene un valore che denota una criticità complessiva non trascurabile dei CdS interessati. La percentuale di insoddisfatti scende 16.5% per le Lauree Magistrali, che comunque è da ritenersi anch'essa non soddisfacente.

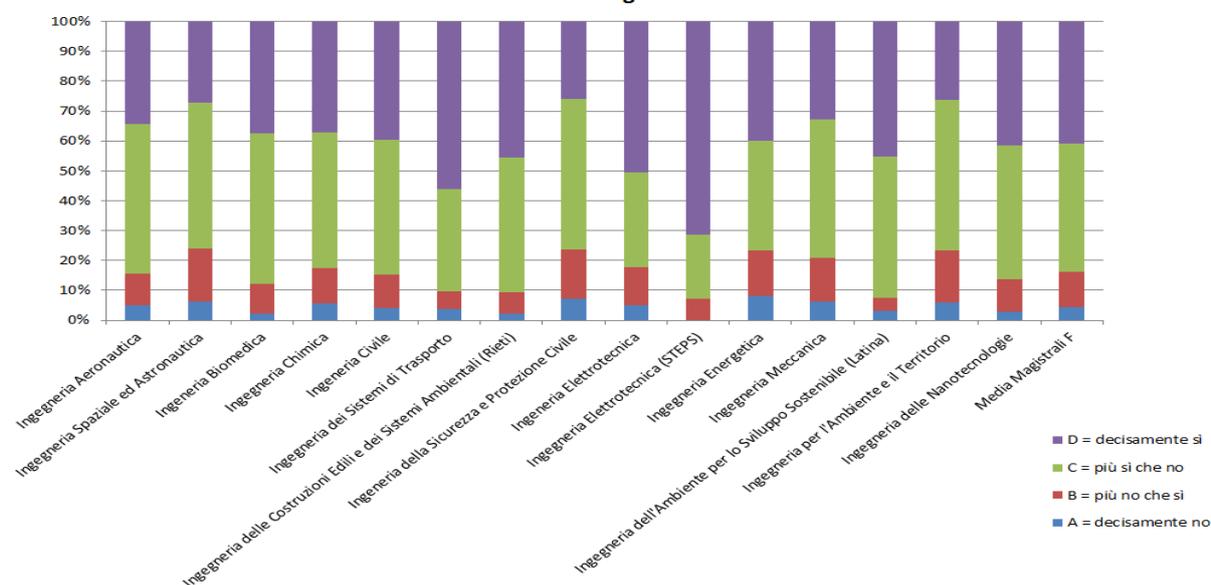
Per le Lauree Triennali la criticità più elevata viene riscontrata per Ing. Civile, dove si combina un'alta percentuale di insoddisfatti (22.2%) e la più bassa percentuale di decisamente soddisfatti (24.9% a fronte di una media del 32.16%). Criticità da evidenziare, con valori di insoddisfatti sensibilmente superiori al dato medio ma senza criticità sulla percentuale di quelli decisamente soddisfatti, sono poi state rilevate per i corsi di Ing. Elettrotecnica (26.6%), Ing. Meccanica (25.3%) e Ing. Energetica (24.2%).

Per le Lauree Magistrali appaiono decisamente critiche le situazioni di Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio, Ingegneria Spaziale e Astronautica, Ingegneria della Sicurezza che presentano sia i tre più alti valori di insoddisfatti (24.4%, 24.0%, 23.6%, rispettivamente) che i tre più bassi valori di allievi decisamente soddisfatti (26.3%, 27.3%, 25.9%, rispettivamente). Sono da ritenersi critiche anche Ing. Energetica e Ing. Meccanica con il 23.2% e 20.7% di insoddisfatti, rispettivamente.

Domanda 12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? Lauree Triennali



Domanda 12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto l'insegnamento? - Lauree Magistrali



4.2.13 I suggerimenti per il miglioramento dell'insegnamento.

Si riportano nelle Tabelle seguenti le percentuali di risposta degli studenti per i suggerimenti proposti considerati più urgenti (media di Facoltà e valori per i singoli CdS, triennali e magistrali).

Tabella 4.2.13.1

**Media delle percentuali di risposta degli studenti di Lauree Triennali e Magistrali
per i suggerimenti considerati più urgenti**

Suggerimento	Triennali	Magistrali
1. Alleggerire il carico didattico complessivo	13,75%	15,28%
2. Aumentare l'attività di supporto didattico	16,82%	13,29%
3. Fornire più conoscenze di base	13,90%	11,89%
4. Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	3,09%	6,99%
5. Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	7,14%	8,86%
6. Migliorare la qualità del materiale didattico	16,09%	20,74%
7. Fornire in anticipo il materiale didattico	8,14%	12,55%
8. Inserire prove d'esame intermedie	19,88%	9,60%
9. Attivare insegnamenti serali	1,19%	0,80%

Per il commento della precedente tabella riepilogativa si rimanda alle considerazioni riportate nel paragrafo 2. Si evidenzia che la percentuale di studenti che richiedono un miglioramento del materiale didattico è sostanzialmente diminuita rispetto al 41% del 2013 relativo alle Lauree Magistrali.

Tabella 4.2.13.2

Percentuali di risposta degli studenti delle Lauree Triennali per i suggerimenti considerati più urgenti.

Suggerimenti	Ingegneria Civile	Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio	Ingegneria della Sicurezza	Ingegneria Civile e Industriale (Latina)	Ingegneria Aerospaziale	Ingegneria Chimica	Ingegneria Clinica	Ingegneria Elettrotecnica	Ingegneria Energetica	Ingegneria Meccanica	Ingegneria per l'Edilizia e il Territorio (Rieti)	Ingegneria Edile-Architettura UE a ciclo unico
1. Alleggerire il carico didattico complessivo	16,04%	12,89%	16,81%	13,00%	11,20%	10,73%	12,62%	10,88%	13,90%	15,04%	14,60%	17,33%
2. Aumentare l'attività di supporto didattico	19,44%	17,47%	14,66%	19,91%	17,80%	17,36%	18,19%	19,27%	16,84%	14,77%	13,22%	12,90%
3. Fornire più conoscenze di base	12,08%	11,70%	16,81%	14,15%	12,58%	12,27%	13,68%	16,67%	12,09%	13,65%	19,56%	11,53%
4. Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	1,88%	2,04%	3,02%	1,84%	2,81%	4,48%	2,54%	2,61%	4,88%	2,70%	3,03%	5,25%
5. Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	5,83%	6,02%	9,91%	4,49%	6,46%	6,10%	7,61%	5,56%	6,01%	6,96%	8,54%	12,20%
6. Migliorare la qualità del materiale didattico	16,88%	17,13%	12,50%	12,77%	17,11%	19,83%	15,47%	13,83%	16,78%	18,82%	17,36%	14,60%
7. Fornire in anticipo il materiale didattico	6,94%	8,91%	4,31%	7,48%	8,55%	10,26%	7,18%	6,80%	10,64%	6,79%	9,64%	10,16%
8. Inserire prove d'esame intermedie	20,00%	23,66%	21,12%	24,05%	22,67%	17,21%	21,97%	21,88%	18,10%	20,21%	12,95%	14,71%
9. Attivare insegnamenti serali	0,90%	0,17%	0,86%	2,30%	0,82%	1,77%	0,74%	2,49%	0,75%	1,05%	1,10%	1,33%

Tab. 4.2.13.3

Percentuali di risposta degli studenti delle Lauree Magistrali per i suggerimenti considerati più urgenti.

Suggerimenti	Ingegneria Aeronautica	Ingegneria Spaziale ed Astronautica	Ingegneria Biomedica	Ingegneria Chimica	Ingegneria Civile	Ingegneria dei Sistemi di Trasporto	Ingegneria delle Costruzioni Edili e dei Sistemi Ambientali (Rieti)	Ingegneria della Sicurezza e Protezione Civile	Ingegneria Elettrotecnica	Ingegneria Elettrotecnica (STEPS)	Ingegneria Energetica	Ingegneria Meccanica	Ingegneria dell'Ambiente per lo Sviluppo Sostenibile (Latina)	Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio	Ingegneria delle Nanotecnologie
1. Alleggerire il carico didattico complessivo	16,31%	10,17%	14,80%	16,67%	19,61%	7,14%	15,93%	11,70%	17,65%	38,46%	10,88%	17,11%	10,74%	12,77%	9,25%
2. Aumentare l'attività di supporto didattico	13,42%	14,50%	14,40%	13,19%	16,81%	8,57%	9,73%	13,45%	15,69%	7,69%	13,51%	14,47%	17,36%	14,70%	11,89%
3. Fornire più conoscenze di base	10,68%	12,33%	11,60%	7,81%	11,20%	4,29%	17,70%	21,64%	6,86%	15,38%	9,82%	8,88%	10,74%	11,81%	17,62%
4. Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	6,06%	5,67%	6,80%	5,90%	8,68%	12,86%	12,39%	4,09%	5,88%	0,00%	11,05%	5,81%	6,61%	5,54%	7,49%
5. Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	10,10%	9,83%	7,60%	8,16%	6,44%	4,29%	8,85%	13,45%	12,42%	15,38%	7,89%	5,48%	9,09%	7,71%	6,17%
6. Migliorare la qualità del materiale didattico	21,36%	27,67%	19,40%	27,08%	17,93%	25,71%	9,73%	23,98%	16,67%	7,69%	25,61%	25,11%	18,18%	23,37%	21,59%
7. Fornire in anticipo il materiale didattico	10,25%	11,83%	14,60%	13,37%	8,68%	17,14%	10,62%	7,02%	8,82%	15,38%	12,11%	11,73%	15,70%	11,57%	19,38%
8. Inserire prove d'esame intermedie	11,26%	7,83%	10,00%	7,47%	9,80%	17,14%	13,27%	4,68%	14,05%	0,00%	8,77%	11,07%	11,57%	11,81%	5,29%
9. Attivare insegnamenti serali	0,58%	0,17%	0,80%	0,35%	0,84%	2,86%	1,77%	0,00%	1,96%	0,00%	0,35%	0,33%	0,00%	0,72%	1,32%

4.3 RISULTATI OPINIONI STUDENTI NON FREQUENTANTI (QUESTIONARIO 2).

In generale si notano scostamenti tra i valori relativi alle due tipologie di questionari frequentanti (in generale più positivi) e non frequentanti (in generale più negativi); tali differenze non sono tuttavia particolarmente significative ai fini statistici, anche considerando il basso numero dei questionari Q2 (circa il 23%).

In via generale si ritiene inoltre che i questionari Q2 non siano affidabili ai fini statistici dal momento che le domande poste (con l'unica eccezione della domanda 0, per i motivi descritti nel paragrafo seguente) si riferiscono a situazioni che richiedono o presuppongono la frequenza del corso. Ad esempio non si capisce come si possa ritenere 'affidabile' la domanda 5 sul rispetto degli orari di svolgimento di lezioni se non si è frequentato (o lo si è frequentato solo occasionalmente) il corso.

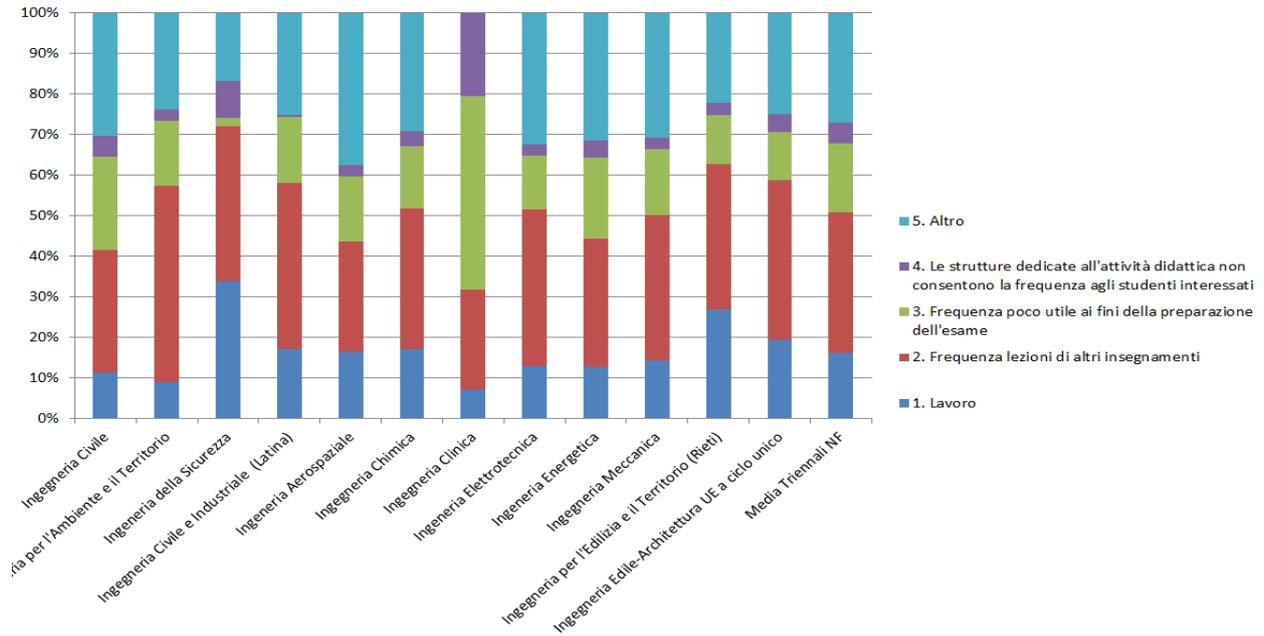
In ragione di ciò si riporta una breve analisi dei dati relativi alla domanda 0, mentre per tutte le altre domande dei questionari Q2 si riportano solo i riepiloghi statistici.

4.3.0 Domanda 0 sul motivo principale della mancata frequenza.

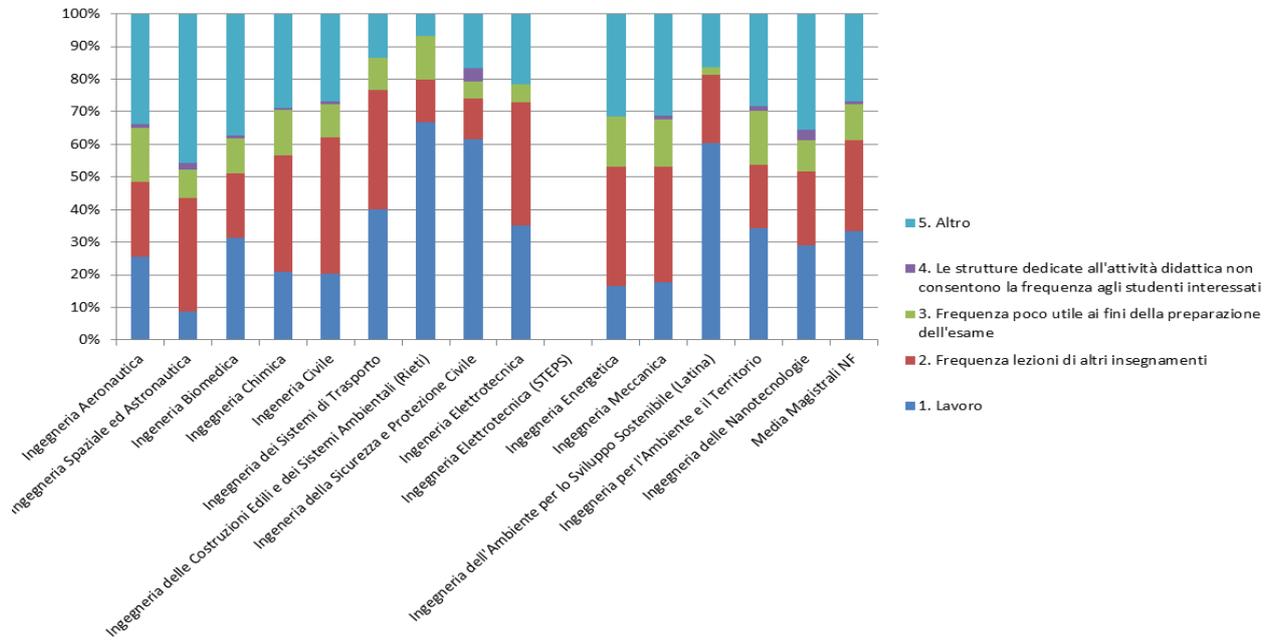
In media la percentuale degli studenti della Facoltà che non possono seguire le lezioni perché lavorano risulta del 16.6% (11% nel 2013) dei non frequentanti per le Lauree Triennali e del 33.4% (30% circa nel 2013) per le Lauree Magistrali. La frequenza è ritenuta poco utile dal 15.3% (19% nel 2013) degli studenti NF per le triennali e dal 10.4% (30% nel 2013) per le Lauree Magistrali.

Il problema delle sovrapposizioni tra lezioni diverse è sentito dal 36.6% (27% nel 2013) degli allievi triennali NF e dal 27.9% (36% nel 2013) dei magistrali NF. I forti scostamenti rispetto all'anno passato sono da imputarsi al cambiamento della base statistica, non affidabile nello scorso anno. Per gli studenti triennali i problemi di sovrapposizione delle lezioni segnalati potrebbero riferirsi alla necessità degli studenti di spostarsi da una sede all'altra per la frequenza di specifici insegnamenti o, più probabilmente, alle difficoltà riscontrate da studenti "in ritardo" nel percorso formativo che si trovano a seguire contemporaneamente insegnamenti erogati per diversi anni di corso. Tale dato risulta quindi difficilmente migliorabile con le risorse disponibili. In generale, solo poche unità percentuali lamentano strutture che non permettono la frequenza; critico è invece il dato per Ingegneria Clinica.

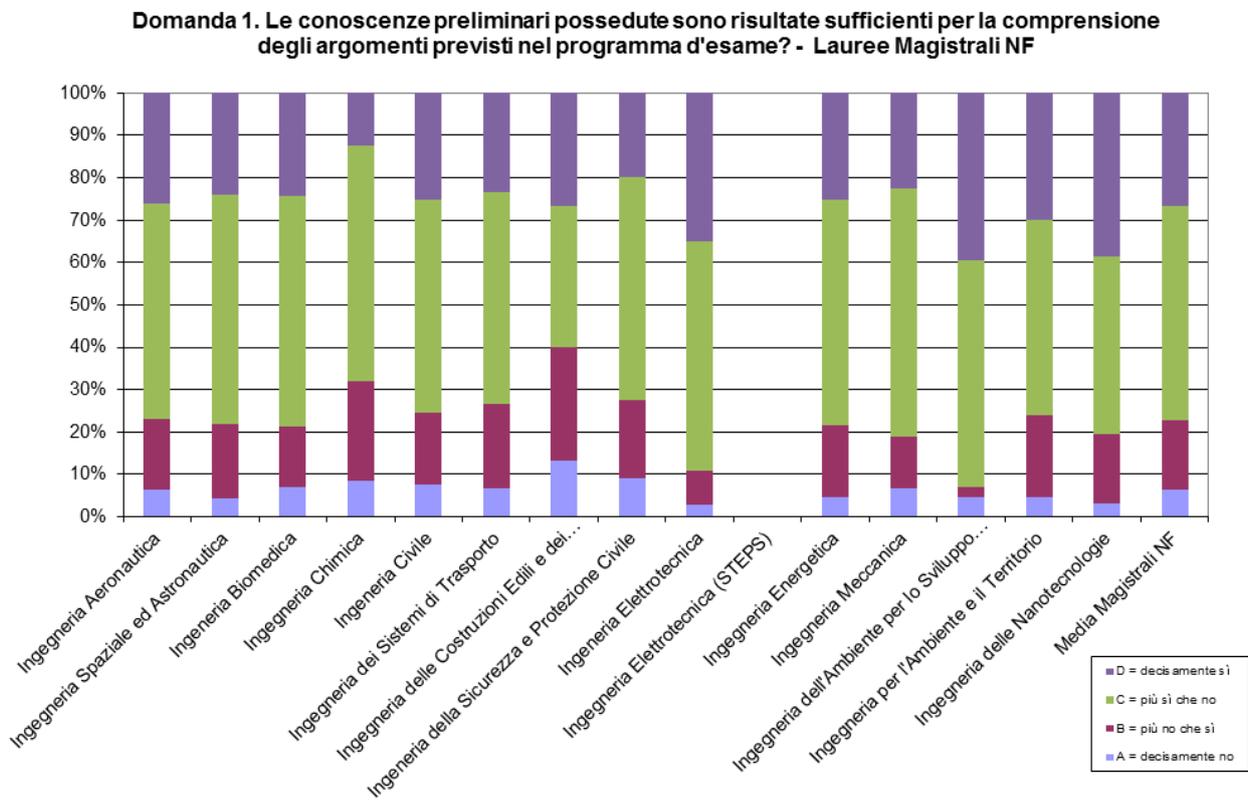
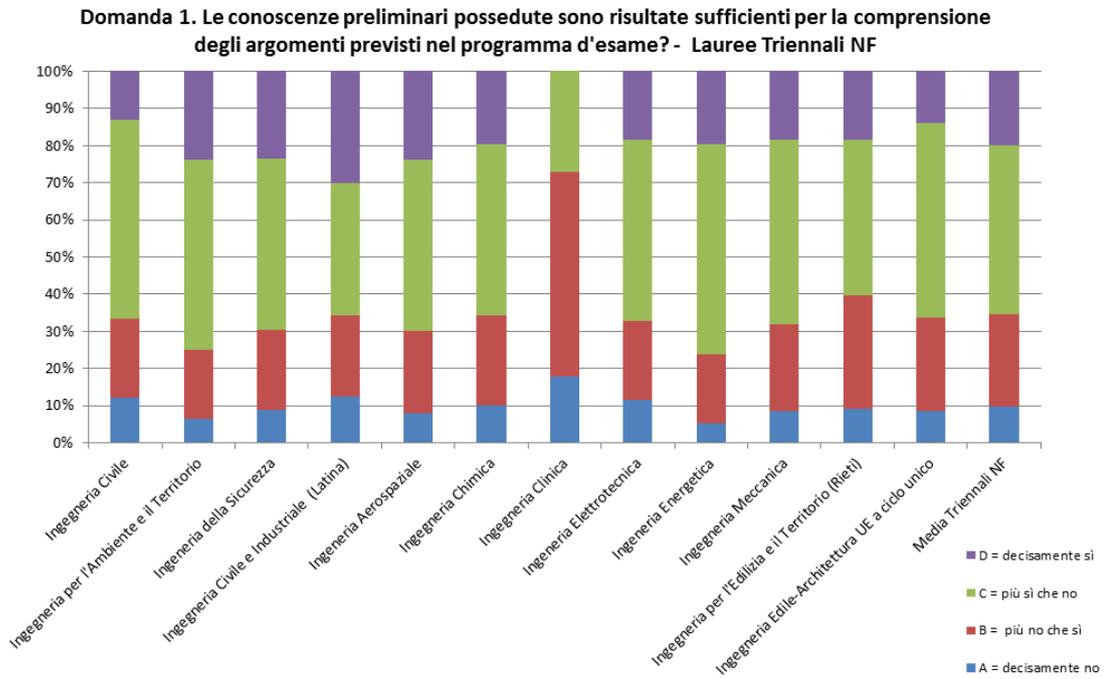
Domanda 0. Indicare il motivo principale della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni - Lauree Triennali NF



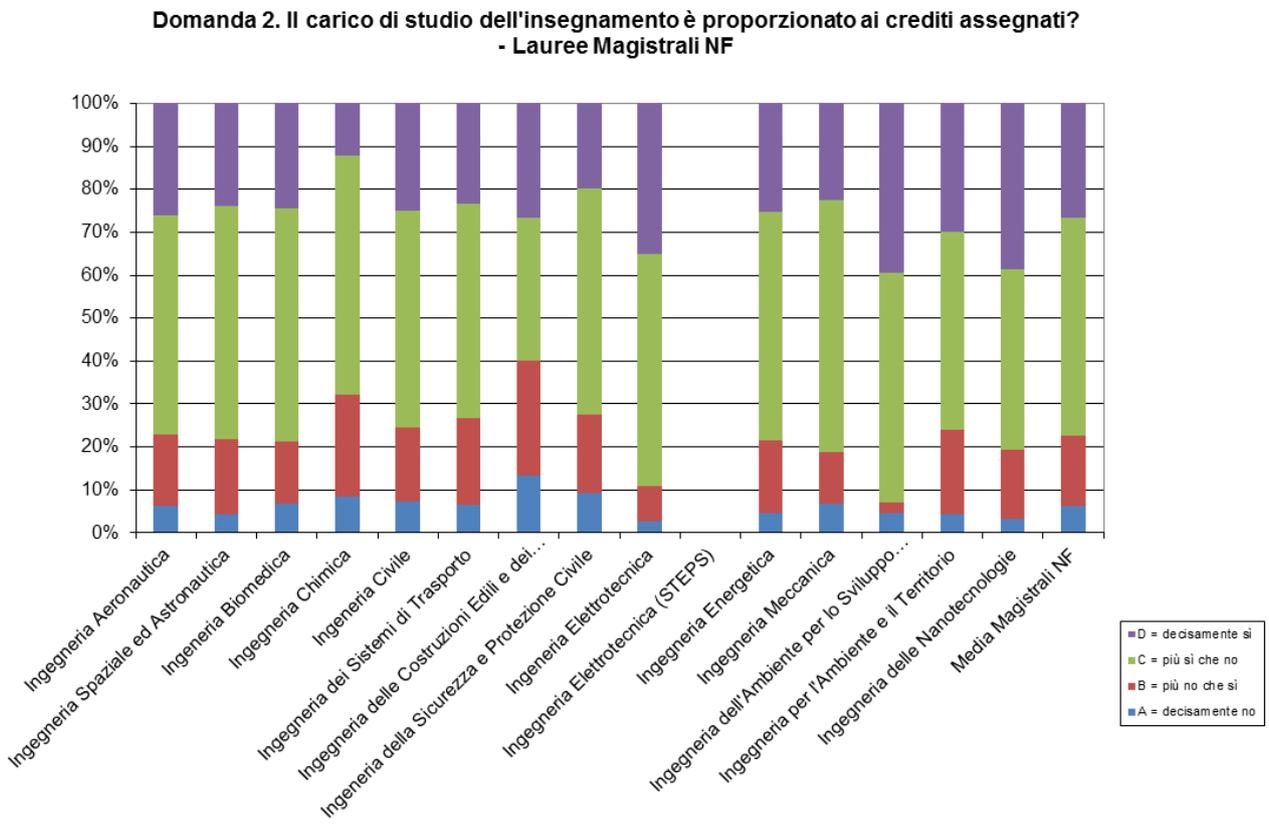
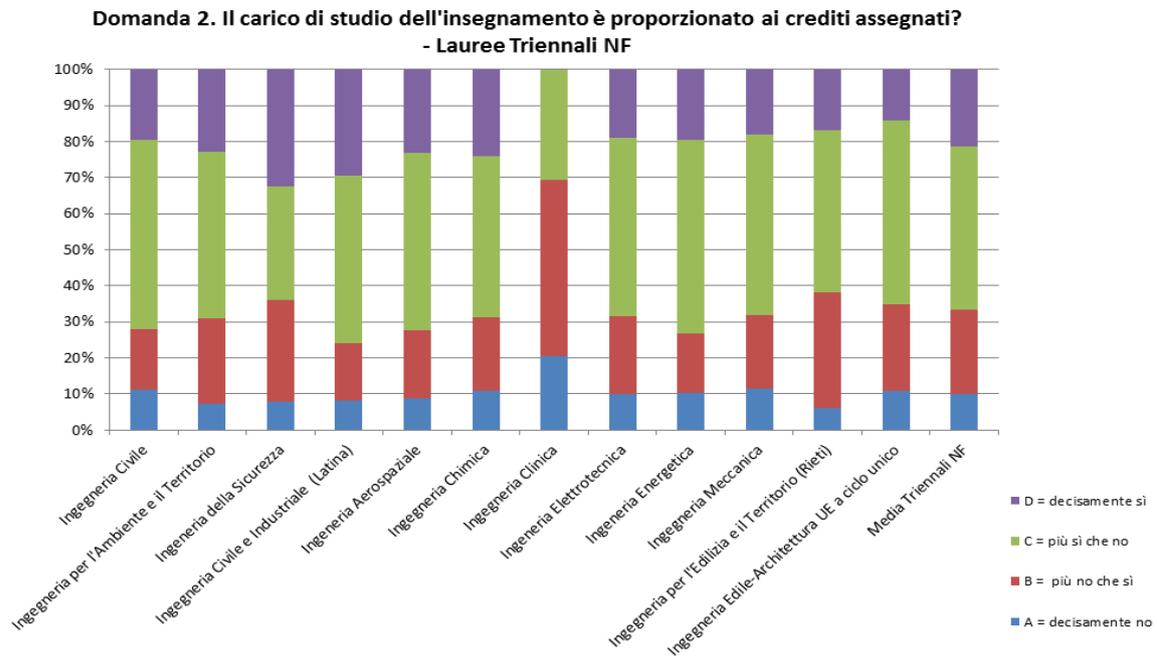
Domanda 0. Indicare il motivo principale della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni: - Lauree Magistrali



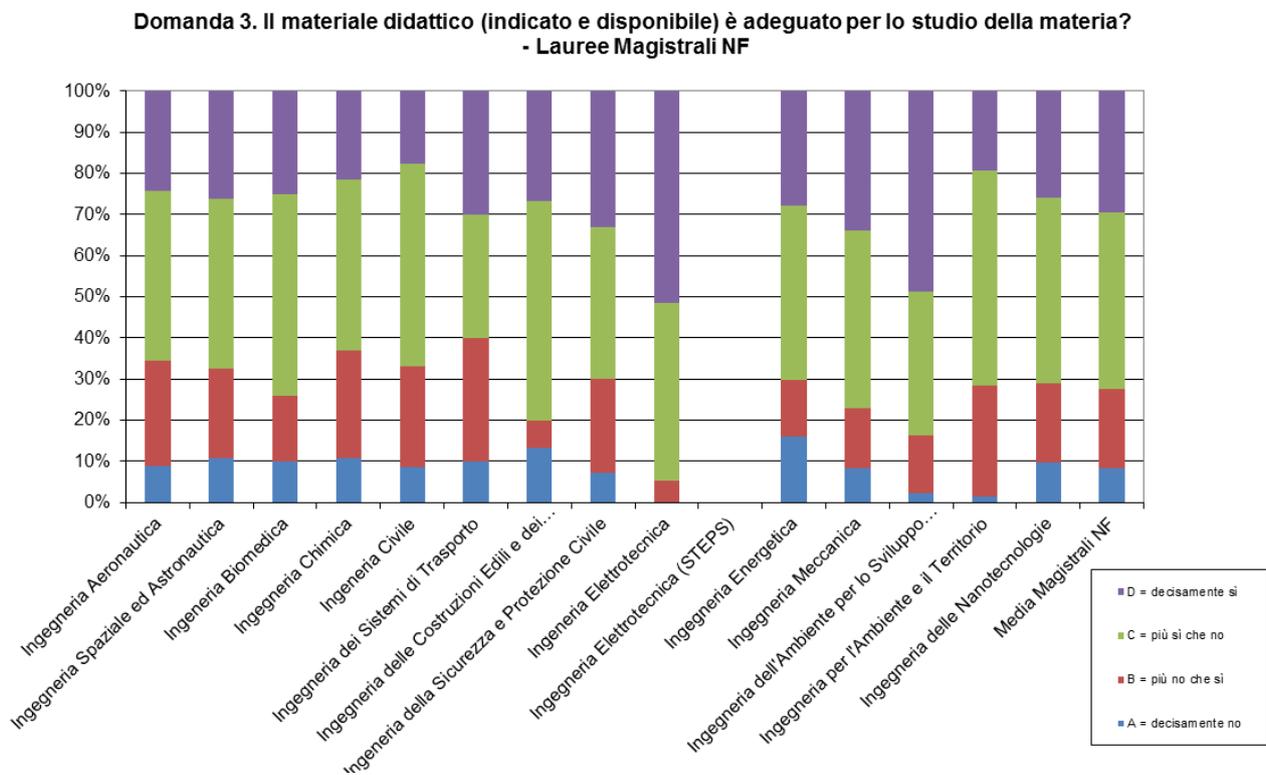
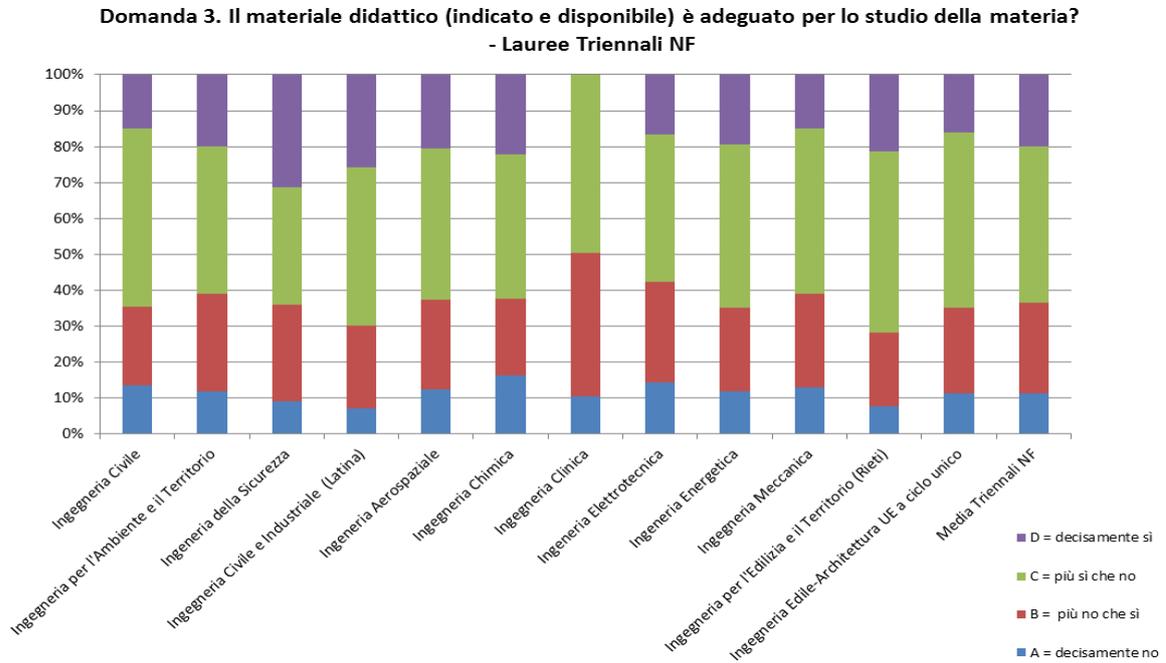
4.3.1 Domanda 1 sulle conoscenze preliminari possedute dagli studenti rispetto al grado di complessità degli argomenti trattati nell'insegnamento.



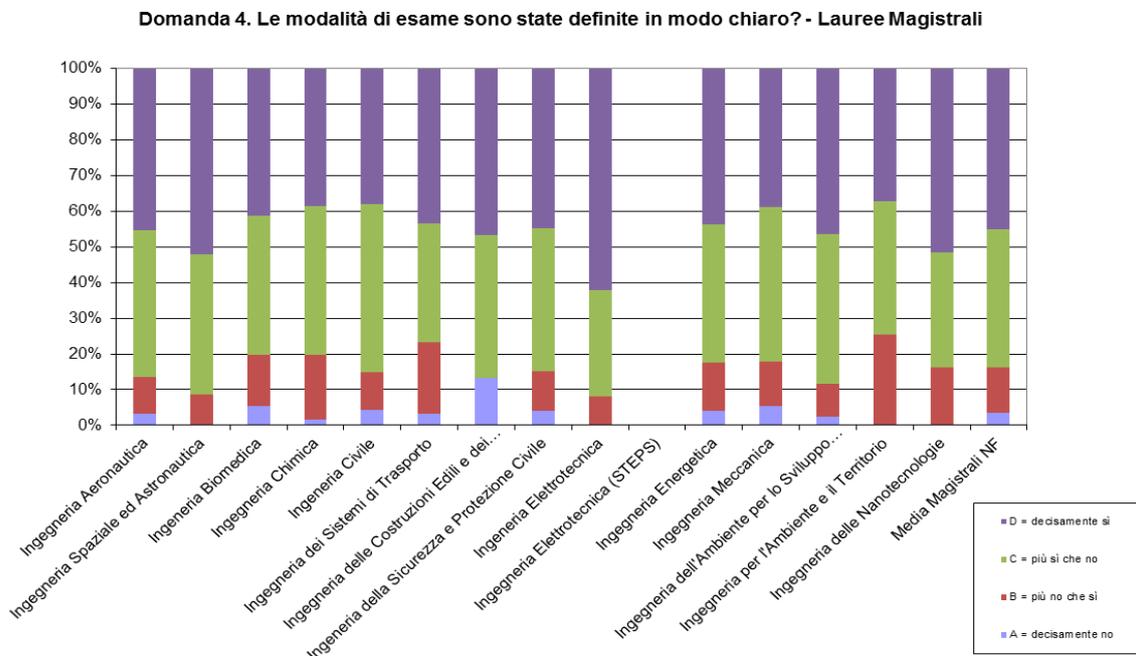
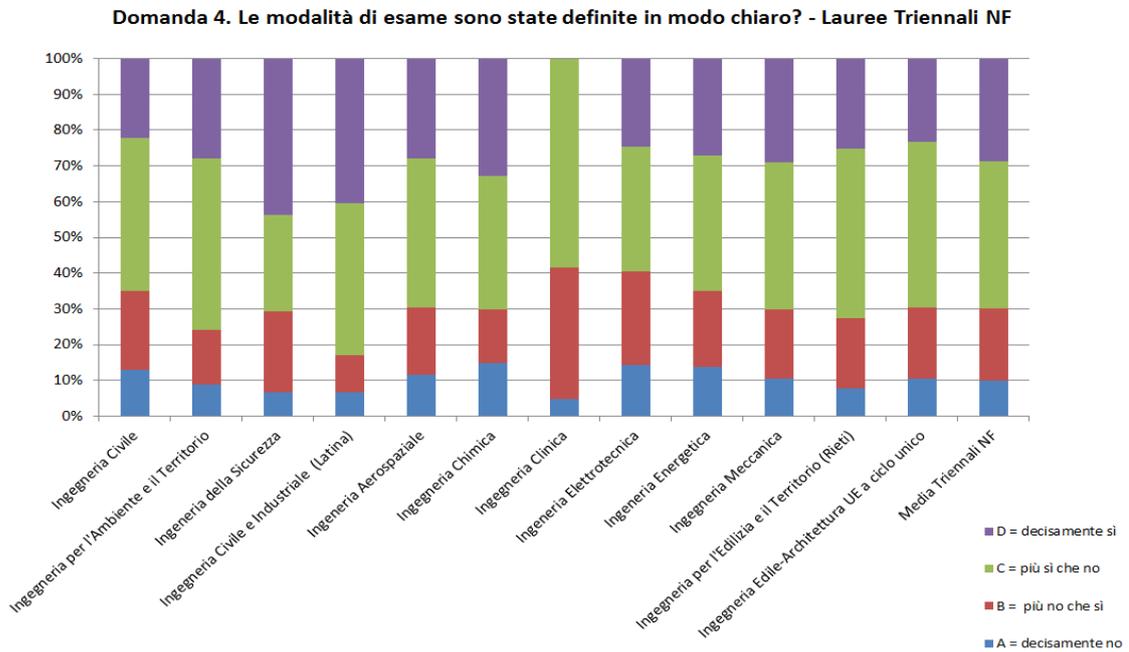
4.3.2 Domanda 2 sulla coerenza del carico di studio proposto e i crediti assegnati.



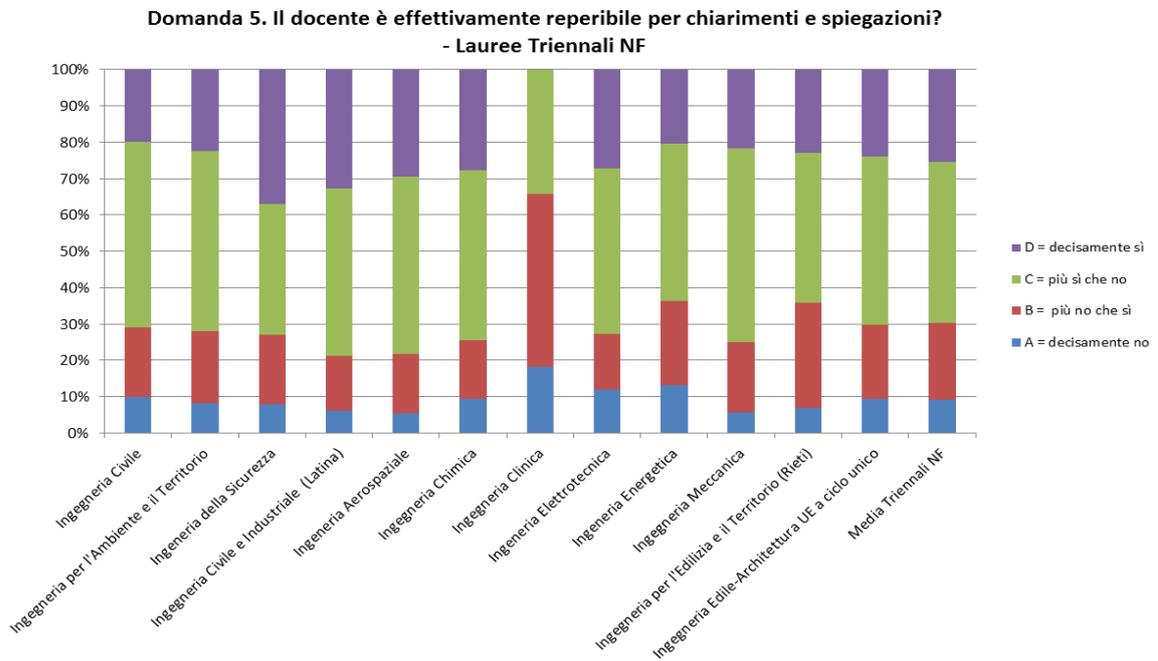
4.3.3 Domanda 3 sull'adeguatezza del materiale didattico fornito ai temi trattati nel corso della lezione.



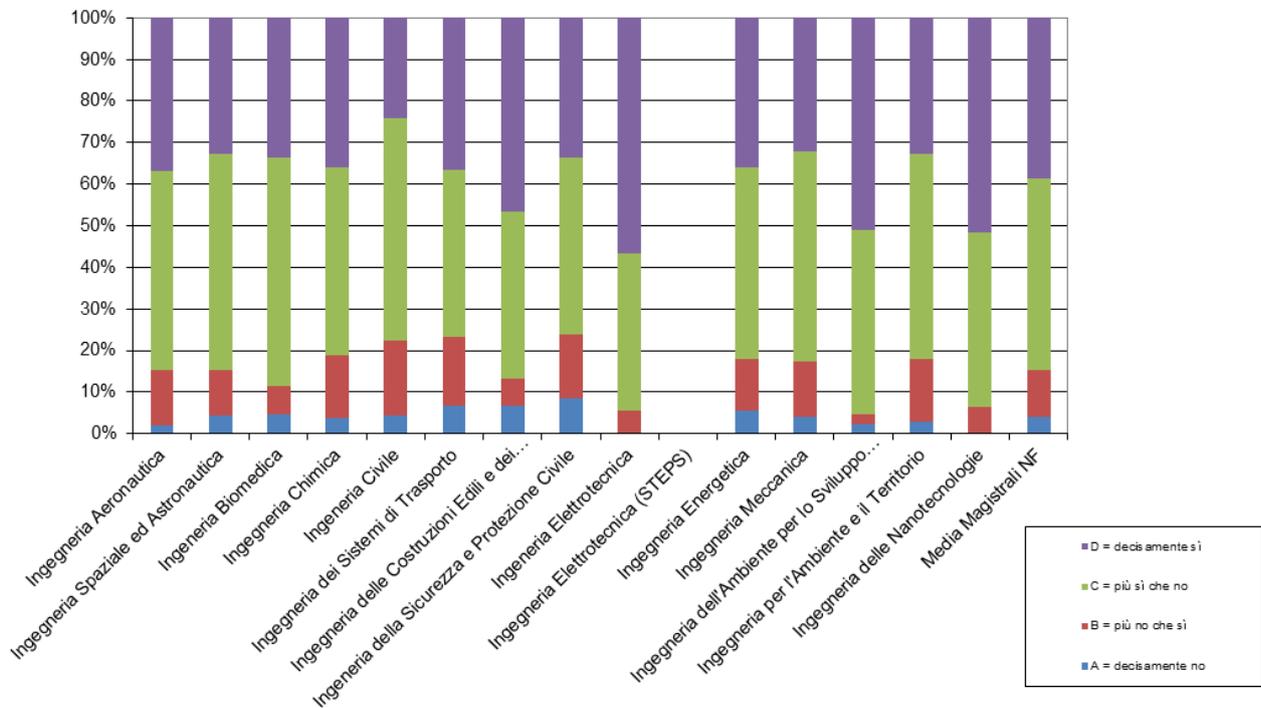
4.3.4 Domanda 4 sulla chiarezza dell'informazione sulle modalità con le quali verrà svolto l'esame (scritto, orale, date degli appelli, ecc.).



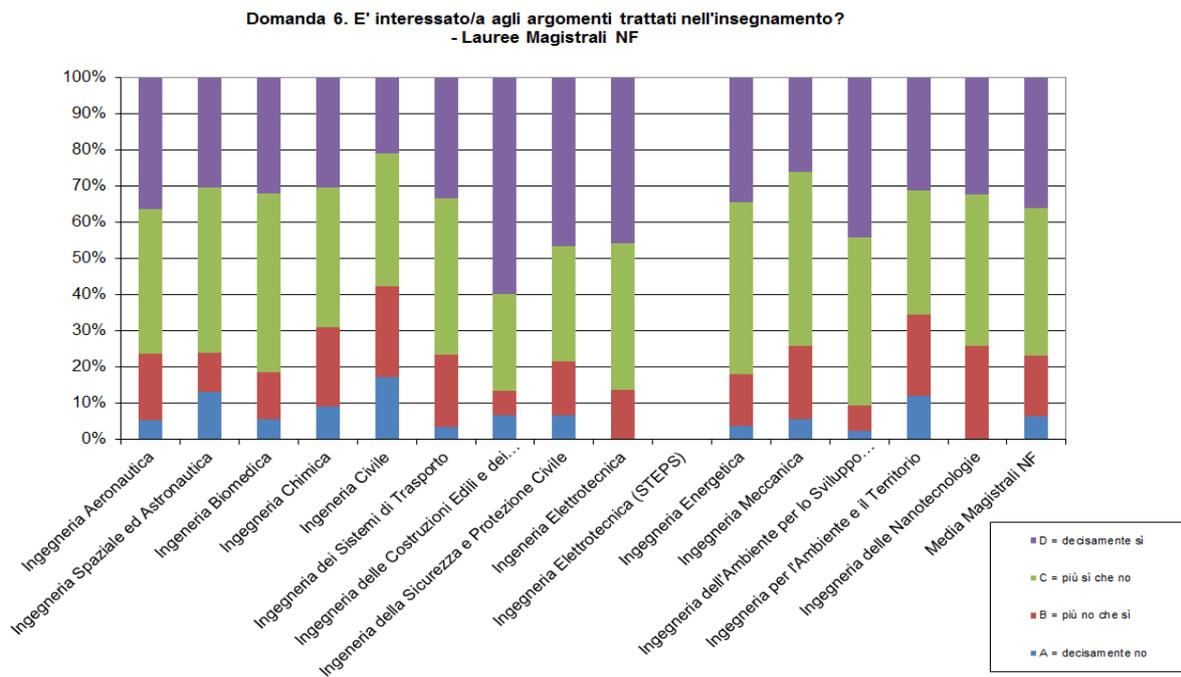
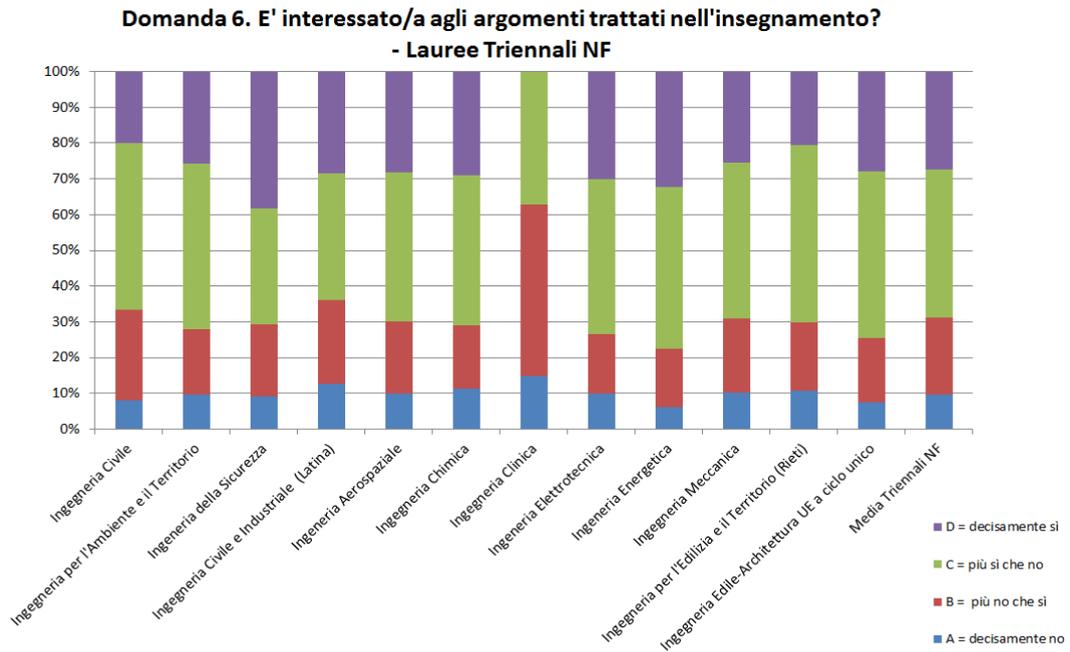
4.3.5 Domanda 5 sulla reperibilità del docente.



Domanda 5. Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni? - Lauree Magistrali



4.3.6 Domanda 6 sull'interesse dello studente per gli argomenti trattati dall'insegnamento.



4.3.7 Domanda 7 sui Suggerimenti.

Tabella 4.3.7.1

Media delle percentuali di risposta degli studenti di Lauree Triennali e Magistrali NON FREQUENTANTI per i suggerimenti considerati più urgenti

Suggerimento	Triennali	Magistrali
1. Alleggerire il carico didattico complessivo	12,43%	14,51%
2. Aumentare l'attività di supporto didattico	15,31%	11,48%
3. Fornire più conoscenze di base	12,00%	7,94%
4. Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	4,37%	8,79%
5. Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	8,10%	10,30%
6. Migliorare la qualità del materiale didattico	18,70%	22,16%
7. Fornire in anticipo il materiale didattico	9,31%	8,83%
8. Inserire prove d'esame intermedie	17,42%	12,17%
9. Attivare insegnamenti serali	2,36%	3,85%

Tabella 4.3.7.2

Percentuali di risposta degli studenti delle Lauree Triennali NON FREQUENTANTI per i suggerimenti considerati più urgenti.

Suggerimenti	Ingegneria Civile	Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio	Ingegneria della Sicurezza	Ingegneria Civile e Industriale (Latina)	Ingegneria Aerospaziale	Ingegneria Chimica	Ingegneria Clinica	Ingegneria Elettrotecnica	Ingegneria Energetica	Ingegneria Meccanica	Ingegneria per l'Edilizia e il Territorio (Rieti)	Ingegneria Edile-Architettura UE a ciclo unico
1. Alleggerire il carico didattico complessivo	15,20%	10,49%	16,44%	11,16%	10,51%	9,87%	12,54%	8,53%	12,15%	15,47%	11,82%	14,99%
2. Aumentare l'attività di supporto didattico	13,87%	16,48%	17,81%	15,02%	14,43%	13,60%	14,98%	17,54%	14,92%	14,82%	18,18%	12,03%
3. Fornire più conoscenze di base	13,07%	8,99%	5,48%	17,60%	9,90%	9,87%	16,38%	15,17%	10,31%	11,07%	16,36%	9,81%
4. Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	3,47%	4,12%	2,74%	3,86%	4,77%	5,26%	3,83%	1,90%	7,73%	4,56%	2,73%	7,49%
5. Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	6,93%	6,74%	6,85%	6,87%	8,07%	7,24%	11,85%	8,06%	8,29%	8,14%	6,36%	11,84%
6. Migliorare la qualità del materiale didattico	19,73%	20,97%	19,18%	15,88%	18,09%	18,64%	17,42%	20,38%	21,55%	20,52%	16,36%	15,73%
7. Fornire in anticipo il materiale didattico	10,13%	8,99%	10,96%	5,58%	10,02%	11,40%	8,71%	8,53%	10,68%	7,00%	10,00%	9,71%
8. Inserire prove d'esame intermedie	16,27%	21,35%	19,18%	22,75%	21,52%	18,64%	13,59%	14,22%	13,44%	14,82%	16,36%	16,84%
9. Attivare insegnamenti serali	1,33%	1,87%	1,37%	1,29%	2,69%	5,48%	0,70%	5,69%	0,92%	3,58%	1,82%	1,57%

Tabella 4.3.7.3

Percentuali di risposta degli studenti delle Lauree Magistrali NON FREQUENTANTI per i suggerimenti considerati più urgenti.

Suggerimenti	Ingegneria Aeronautica	Ingegneria Spaziale ed Astronautica	Ingegneria Biomedica	Ingegneria Chimica	Ingegneria Civile	Ingegneria dei Sistemi di Trasporto	Ingegneria delle Costruzioni Edili e dei Sistemi Ambientali (Rieti)	Ingegneria della Sicurezza e Protezione Civile	Ingegneria Elettrotecnica	Ingegneria Elettrotecnica (STEPS)	Ingegneria Energetica	Ingegneria Meccanica	Ingegneria dell'Ambiente per lo Sviluppo Sostenibile (Latina)	Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio	Ingegneria delle Nanotecnologie
1. Alleggerire il carico didattico complessivo	14,47%	5,71%	16,98%	15,18%	21,88%	7,50%	23,53%	17,17%	7,14%		5,70%	19,18%	25,00%	20,83%	2,86%
2. Aumentare l'attività di supporto didattico	11,18%	17,14%	12,26%	13,61%	15,63%	7,50%	17,65%	11,62%	10,71%		12,03%	12,33%	4,17%	6,25%	8,57%
3. Fornire più conoscenze di base	14,47%	5,71%	12,26%	8,90%	16,67%	5,00%	0,00%	10,61%	0,00%		8,23%	9,59%	0,00%	8,33%	11,43%
4. Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	7,89%	0,00%	5,66%	5,76%	5,21%	17,50%	5,88%	6,57%	10,71%		14,56%	8,90%	12,50%	10,42%	11,43%
5. Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	6,58%	8,57%	5,66%	8,90%	6,25%	12,50%	17,65%	10,10%	25,00%		10,76%	6,16%	8,33%	6,25%	11,43%
6. Migliorare la qualità del materiale didattico	25,00%	42,86%	19,81%	24,08%	22,92%	20,00%	17,65%	18,18%	14,29%		31,01%	24,66%	12,50%	22,92%	14,29%
7. Fornire in anticipo il materiale didattico	5,26%	8,57%	13,21%	12,04%	3,13%	7,50%	5,88%	10,61%	3,57%		9,49%	6,85%	8,33%	6,25%	22,86%
8. Inserire prove d'esame intermedie	13,82%	11,43%	13,21%	8,38%	8,33%	15,00%	11,76%	10,61%	17,86%		6,96%	10,27%	16,67%	14,58%	11,43%
9. Attivare insegnamenti serali	1,32%	0,00%	0,94%	3,14%	0,00%	7,50%	0,00%	4,55%	10,71%		1,27%	2,05%	12,50%	4,17%	5,71%

5 DISCUSSIONE DEI RISULTATI.

Complessivamente per la Facoltà sono stati raccolti 30.527 questionari (30.804 nel 2013) su una popolazione di 9.072 allievi (8.919 nel 2013) iscritti nell'ordinamento DM 270, con una copertura stimata pari al 91% (94% nel 2013) degli insegnamenti erogati. Il dato statistico è stato elaborato sulla base dei dati interni di Facoltà. Tale dato è certamente soddisfacente e consente di considerare gli esiti della valutazione come rappresentativi della totalità degli insegnamenti erogati.

Risulta difficile per i dati dell'anno corrente evidenziare tendenze al miglioramento o al peggioramento rispetto al passato, in quanto è diversa in parte significativa la forma dei questionari, costituiti da domande solo parzialmente corrispondenti, è subentrato l'obbligo di compilazione (prima assente) e pertanto è cambiato la base statistica di riferimento. Per tale motivo la discussione comparativa dei dati sarà limitata agli specifici aspetti più agevolmente confrontabili e limitata allo scorso anno 2013.

Le valutazioni conseguenti all'esame dei dati riportato nei paragrafi precedenti possono essere articolate in aspetti di maggiore soddisfazione, che rappresentano i punti di forza della Facoltà, dei Corsi di Studio e/o dei singoli Docenti in relazione all'erogazione della didattica, e aspetti critici, per i quali gli studenti si sono detti poco soddisfatti e che necessitano dell'individuazione ed implementazione di azioni correttive, con diverso grado di urgenza.

5.1 PUNTI DI FORZA

- Organizzazione della didattica: tenendo conto della specificità della Facoltà di Ingegneria Civile e Industriale, che eroga quasi 800 insegnamenti articolati su 27 diversi corsi di laurea e laurea magistrale, e che si delocalizza su quattro diverse strutture (due delle quali su Roma e due in sedi esterne (Rieti e Latina), l'elevata percentuale di soddisfazione evidenziata relativamente alla programmazione e al rispetto degli orari e degli appelli d'esame può certamente essere considerata come un risultato notevole, sia pure ulteriormente migliorabile. Tale esito testimonia del lavoro efficace dei CdS al loro interno e del buon coordinamento dei CdS da parte della Facoltà, cui è affidata la gestione (ma non la manutenzione) finale delle Aule disponibili.
- Disponibilità delle informazioni sul corso: la corrispondenza tra le informazioni reperibili on-line sui siti della Facoltà e dei CdS sul corso e sulle modalità di esame in confronto a quanto effettivamente riscontrato durante lo svolgimento è ritenuta adeguata. I requisiti di trasparenza adottati negli ultimi anni hanno sicuramente migliorato l'accessibilità all'informazione e la coerenza tra quanto presente sui siti e quanto erogato. Nelle relazioni degli anni precedenti questo era uno degli aspetti segnalati con minore soddisfazione dagli studenti. L'esito testimonia ancora una volta dell'efficacia del lavoro di CdS e Facoltà.
- Qualità della didattica: si rileva un buon livello di soddisfazione generale sulla qualità dei CdS, sulla puntualità, reperibilità e disponibilità dei docenti. Questo dato è trasversale a tutti i corsi.
- Interesse per i contenuti degli insegnamenti: il dato positivo è indice del fatto che per la maggior parte dei CdS il progetto formativo è stato ben formulato, è stato efficacemente trasmesso e correttamente recepito dagli studenti. L'analisi riportata al paragrafo 4.2.11.1 evidenzia come aspetto positivo la capacità dei docenti delle Lauree Magistrali di coinvolgere gli allievi oltre l'interesse proprio degli allievi verso l'insegnamento.

5.2 PUNTI DI DEBOLEZZA

- Carico di studio: per il 22.8% degli studenti frequentanti (20% nel 2013) il carico di studio necessario per gli insegnamenti valutati è ritenuto poco congruente con i crediti formativi previsti. Si ritiene potenzialmente critico questo aspetto e la sua evoluzione in negativo. Il livello di insoddisfazione si presenta quasi omogeneamente tra le lauree triennali e le lauree magistrali. Il CdM giudica opportuno che i CdS, nei limiti del rispetto per la libertà di insegnamento dei docenti, vigilino sull'effettiva corrispondenza del lavoro richiesto agli studenti per i diversi insegnamenti erogati con quanto previsto in fase di programmazione del percorso formativo. Va sottolineato che il livello di criticità potrebbe essere giudicato di scarso rilievo se il dato fosse distribuito omogeneamente tra i diversi insegnamenti, mentre può assumere carattere di elevata criticità se tale valore medio fosse associato a grandi fluttuazioni tra i dati relativi ai diversi insegnamenti.
- Materiale didattico: la più forte richiesta avanzata da parte degli studenti frequentanti, in particolare magistrali, è quella di migliorare la qualità del materiale didattico (24.7% per le lauree triennali e 20.6% per le lauree magistrali, a fronte del 22% e del 20% nel 2013). Si ribadisce pertanto, visto anche il peggioramento del dato, l'importanza di offrire agli studenti testi e materiale didattico di riferimento in aggiunta all'eventuale materiale di supporto alla didattica frontale (copia delle presentazioni delle lezioni), e di sensibilizzare al contempo gli studenti alla necessità dell'uso di tale materiale per lo studio della materia. Si invitano i CdS ad attivare azioni di miglioramento in questo particolare ambito.
- Capacità di motivazione e stimolo da parte dei docenti: la percentuale degli studenti della Facoltà che ritengono di non essere adeguatamente motivati nello studio e stimolati nell'attenzione appare relativamente alta e migliorabile, in particolare per quanto riguarda le lauree triennali.
- Chiarezza dei docenti: la percentuale degli studenti della Facoltà che ritengono che il docente non sia sufficientemente chiaro durante le spiegazioni appare di una certa criticità soprattutto per le Lauree Triennali.

6 CONCLUSIONI

A conclusione della presente relazione, il CdM ritiene di esprimere un giudizio complessivamente soddisfacente sul quadro che emerge per la Facoltà dalla rilevazione OPIS 2013-14, anche in considerazione dei noti problemi logistici di una Facoltà così ampia nonché della perdurante carenza del personale amministrativo e docente.

Tuttavia sono presenti alcuni aspetti che destano perplessità, come sopra evidenziato nel dettaglio e che trovano riscontro nel grado di soddisfazione complessiva riguardante la qualità dell'insegnamento, che il CdM porta all'attenzione dei CdS e della Facoltà ICI nel suo complesso.

Roma, 20 Novembre 2014